SELEZIONE PUBBLICA DI CHIAMATA PER UN POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/B1 AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI E ORTOFLORICOLI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGROALIMENTARI, AMBIENTALI E ANIMALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 574 DEL 23/07/2020, IL CUI AVVISO È PUBBLICATO NELLA G.U. N. 64 DEL 18/08/2020

La Commissione giudicatrice, terminati i lavori della selezione in oggetto, formula la seguente

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice, costituita in base al D.R. N. 850 del 30/10/2020, si è riunita in prima seduta il giorno 11/01/2021, alle ore 14:00 avvalendosi della piattaforma Skype ed ha designato quale Presidente il Prof. Antonio Berti e quale Segretario il Prof. Alessandro Peressotti; in tale seduta ha preso atto dei criteri per selezione dei candidati.

La Commissione giudicatrice si è riunita il giorno 25/01/2021 alle ore 9:00 avvalendosi della piattaforma Skype per la valutazione comparativa; in tale seduta ha proceduto a prendere visione dei candidati ammessi, all'esame delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica presentati da ognuno, a formulare i giuidizi collegiali per ciascun candidato , a redigere i verbali ed alla firma digitale degli stessi.

La Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, individua nella prof.ssa ***MARRACCINI Elisa*** la migliore candidata a ricoprire il posto oggetto della selezione.

Alla presente relazione finale sono annessi l'Allegato 1 al verbale 1 e l'Allegato A del Verbale 2, che ne fanno parte integrante.

Gli atti della presente selezione vengono stampati in formato PDF e firmati digitalmente da tutti i componenti della commissione. Il prof. Alessandro Peressotti si impegna a consegnare immediatamente tali documenti al Responsabile del Procedimento di questo ateneo mediante email all'indirizzo concorsidoc@uniud.it.

Data, 25/01/2021

Prof. Antonio Berti
Prof. Carlo Grignani
Prof. Alessandro Peressotti

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SELEZIONE PUBBLICA DI CHIAMATA PER UN POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/B1 AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI E ORTOFLORICOLI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGROALIMENTARI, AMBIENTALI E ANIMALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 574 DEL 23/07/2020, IL CUI AVVISO È PUBBLICATO NELLA G.U. N. 64 DEL 18/08/2020

ALLEGATO 1) al Verbale 1)
CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto prende atto dei seguenti criteri di valutazione previsti dal bando.

La commissione seleziona il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto, attraverso una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La valutazione avviene sulla base di criteri predeterminati.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, i criteri riguardano i seguenti aspetti:
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica i criteri riguardano i seguenti aspetti:
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
b) conseguimento della titolarità di brevetti;
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
   (Qualora nell'ambito del settore concorsuale sia consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, andranno utilizzati nella loro totalità. In caso contrario motivare)
e) la commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine previsto dal bando per la presentazione delle domande:
   1. numero totale delle citazioni;
   2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
   3. "impact factor" totale;
   4. "impact factor" medio per pubblicazione;
   5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione prende atto che il bando prevede che i candidati possano presentare le pubblicazioni nel numero massimo di 20.
Qualora il candidato presenti un numero di pubblicazioni superiore al limite indicato, la commissione giudicatrice procederà alla valutazione delle stesse in numero pari al limite di cui sopra e nell'ordine riportato nell' "Elenco delle pubblicazioni presentate" dal candidato. Nel caso in cui il candidato non presenti tale elenco, in numero pari al limite di cui sopra, prendendo in considerazione le più recenti come data di pubblicazione.

Letto, approvato e sottoscritto.

Data,11/01/2021

Prof. Antonio Berti
Prof. Carlo Grignani
Prof. Alessandro Peressotti

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SELEZIONE PUBBLICA DI CHIAMATA PER UN POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/B1 AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI E ORTOFLORICOLI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGROALIMENTARI, AMBIENTALI E ANIMALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 574 DEL 23/07/2020, IL CUI AVVISO È PUBBLICATO NELLA G.U. N. 64 DEL 18/08/2020

ALLEGATO A al Verbale 2)
Valutazione comparativa

La commissione esprime i seguenti giudizi comparativi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica dei candidati:

- **Candidato 1:** *DORO Luca*

Giudizio collegiale comparativo:

Attività didattica: Il candidato ha svolto una attività didattica riferita principalmente a 2 corsi di Master. E' stato correlatore di numerose tesi di laurea ed ha collaborato a insegnamenti congruenti con il SSD AGR/02. L'attività didattica risulta ancora limitata.
Attività Scientifica: Il candidato ha ricoperto il ruolo di co-Principal investigator in 1 progetto internazionale ed è risultato partecipante ad un altro progetto internazionale e 6 nazionali. Ha partecipato a 5 convegni internazionali e 1 in convegno nazionale con presentazioni orali. Ha conseguito un premio scientifico per la tesi di dottorato. L'attività scientifica risulta discreta.
Pubblicazioni scientifiche: La consistenza complessiva della produzione scientifica è comprovata da 34 pubblicazioni su riviste indicizzate, 1 capitolo di libro, 1 resoconto scientifico e 6 presentazioni in atti di convegni. Anche sulla base degli indici sintetici citazionali, la produzione risulta ottima.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ha evidenziato un ottimo livello di innovazione e rigore metodologico e una collocazione editoriale di prestigio. La congruenza con il SSD è piena per tutte le pubblicazioni. Gli argomenti trattati riguardano le tecniche di coltivazione, con particolare riguardo a quelle conservative e gli aspetti modellistici a livello di sistema colturale. L'apporto individuale evidenzia che in 1 caso il candidato ha assunto un ruolo di coordinamento del lavoro, testimoniato dalla posizione nel gruppo degli autori (primo o ultimo autore). La valutazione delle pubblicazioni presentate risulta ottima.
Nel complesso il giudizio è ottimo per la parte scientifica, mentre risulta ancora relativamente limitata l'esperienza didattica e di coordinamento di progetti di ricerca.

- **Candidato 2:** *MARRACCINI Elisa*

Giudizio collegiale comparativo:

Attività didattica: La candidata ha svolto una intensa attività didattica, con 6 anni di insegnamento sia al primo che al secondo livello di laurea e vari corsi brevi in Master universitari. Risulta inoltre coordinatrice di un corso di laurea. È stata correlatrice di numerose tesi di laurea e ha collaborato a due dottorati di ricerca. L'attività didattica è pienamente congruente con il SSD AGR/02 e risulta ottima.
Attività Scientifica: La candidata ha ricoperto il ruolo di Principal Investigator in 1 progetto internazionale e 1 Nazionale ed è risultata partecipante ad altri 2 progetti internazionale e 8 nazionali. L'attività a livello nazionale è stata svolta in Francia e in Italia. La Candidata ha effettuato 4 presentazioni ad invito in convegni internazionali, nonché altre 14 presentazioni a livello nazionale. Risulta aver partecipato all'organizzazione di vari seminari e convegni. E' da sottolineare che la Candidata risulta Direttrice di un Dipartimento di ricerca, evidenziando una ottima capacità organizzativa. L'attività scientifica risulta ottima.
Pubblicazioni scientifiche: La consistenza complessiva della produzione scientifica è comprovata da 23 pubblicazioni su riviste indicizzate, 8 capitoli di libro e numerose pubblicazioni in atti di convegni nazionali ed internazionali. Anche sulla base degli indici sintetici citazionali, la produzione risulta molto buona.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ha evidenziato un ottimo livello di innovazione e rigore metodologico e una collocazione editoriale di prestigio. Le pubblicazioni sono pertinenti con il SSD AGR/02. Gli argomenti trattati evidenziano un'attività imperniata su un elevata interdisciplinarità, con approfondimenti su aspetti di agronomia territoriale. L'apporto individuale evidenzia che in 7 casi la candidata

ha assunto un ruolo di coordinamento del lavoro, testimoniato dalla posizione nel gruppo degli autori (primo o ultimo autore). La valutazione delle pubblicazioni presentate è molto buona.
Nel complesso il giudizio è molto buono per la parte scientifica, mentre l'esperienza didattica e di coordinamento di progetti di ricerca è ottima.

- **Candidata 3:** *PAMPANA Silvia*

Giudizio collegiale comparativo:

Attività didattica: La candidata presenta principalmente attività didattica di supporto ad insegnamenti ufficiali, sempre pienamente congruente con il SSD AGR/02. Tale attività risulta ancora limitata.
Attività Scientifica: La candidata ha maturato esperienze come partecipante a 2 gruppi di ricerca nazionali, ha conseguito 2 premi o riconoscimenti ed è titolare di 3 brevetti. L'attività scientifica risulta buona.
Pubblicazioni scientifiche: La consistenza complessiva della produzione scientifica è comprovata da 22 pubblicazioni su riviste indicizzate e numerose pubblicazioni di taglio tecnico-divulgativo. Anche sulla base degli indici sintetici citazionali, la produzione risulta discreta.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ha evidenziato un ottimo livello di innovazione e rigore metodologico e una collocazione editoriale discreta. Le pubblicazioni sono pertinenti con il SSD AGR/02. Gli argomenti trattati spaziano su varie tematiche sempre connesse al SSD AGR/02. L'apporto individuale evidenzia che in 11 casi la candidata ha assunto un ruolo di coordinamento del lavoro, testimoniato dalla posizione nel gruppo degli autori (primo o ultimo autore). La valutazione delle pubblicazioni presentate risulta buona.
Nel complesso il giudizio è buono per la parte scientifica, mentre l'esperienza didattica e dell'attività di coordinamento scientifico è ancora limitata.

- **Candidata 4:** *PELLEGRINO Elisa*

Giudizio collegiale comparativo:

Attività didattica: La candidata ha svolto attività didattica soprattutto rivolta al dottorato di ricerca, nell'ambito di brevi corsi e ha collaborato a vari insegnamenti a livello di corsi di laurea e Master. È stata relatrice di 4 tesi di laurea e 6 tesi di dottorato. L'attività didattica, pienamente congruente con il SSD AGR/02, può essere giudicata come buona.
Attività Scientifica: La candidata ha ricoperto il ruolo di Principal Investigator in 1 progetto PSR e ha maturato una 1 collaborazione di ricerca con ente estero. Presenta un'ampia collaborazione a progetti internazionali, nazionali e di sviluppo rurale. La Candidata ha svolto 12 presentazioni ad invito internazionali e 9 nazionali, nonché altre 17 presentazioni a livello internazionale o nazionale. Risulta aver partecipato all'organizzazione di vari convegni. L'attivita' scientifica risulta globalmente molto buona.
Pubblicazioni scientifiche: La consistenza complessiva della produzione scientifica è comprovata da 30 pubblicazioni su riviste indicizzate, 4 capitoli di libro e numerose pubblicazioni in atti di convegni nazionali ed internazionali. Anche sulla base degli indici sintetici citazionali, la produzione risulta ottima.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ha evidenziato un ottimo livello di innovazione e rigore metodologico e una collocazione editoriale di prestigio. Le pubblicazioni sono pertinenti con il SSD AGR/02. Gli argomenti trattati evidenziano un'attività imperniata sugli aspetti nutrizionali del suolo e sullo studio delle relazioni pianta-funghi micorrizogeni. L'apporto individuale evidenzia che in 12 casi la candidata ha assunto un ruolo di coordinamento del lavoro, testimoniato dalla posizione nel gruppo degli autori (primo o ultimo autore). La valutazione delle pubblicazioni presentate è ottima
Nel complesso il giudizio è ottimo per la parte scientifica, molto buono per le attività di coordinamento mentre l'esperienza didattica è buona.

- **Candidato 5:** *RADICETTI Emanuele*

Giudizio collegiale comparativo:

Attività didattica: Il candidato ha svolto attività didattica frontale in 2 corsi di laurea e altri corsi brevi. Ha partecipato a varie commissioni di esame e ha collaborato con insegnamenti congruenti con il SSD AGR/02. È stato relatore di 3 tesi di laurea e 5 tesi di dottorato. L'attività didattica risulta buona.
Attività Scientifica: Il candidato è risultato partecipante a 3 progetti internazionali, 6 nazionali e 1 regionale. Il Candidato ha partecipato all'organizzazione di 1 meeting internazionale. L'attività scientifica risulta discreta.

Pubblicazioni scientifiche: La consistenza complessiva della produzione scientifica è comprovata da 40 pubblicazioni su riviste indicizzate. Anche sulla base degli indici sintetici citazionali, la produzione risulta molto buona.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ha evidenziato un ottimo livello di innovazione e rigore metodologico e una collocazione editoriale di prestigio. La congruenza con il SSD è piena per tutte le pubblicazioni. Gli argomenti trattati spaziano su diversificate tematiche connesse con il settore AGR/02. L'apporto individuale evidenzia che in tutte le pubblicazioni il candidato ha assunto un ruolo di coordinamento del lavoro, testimoniato dalla posizione nel gruppo degli autori (primo, ultimo autore o autore corrispondente). La valutazione delle pubblicazioni presentate risulta ottima.
Nel complesso il giudizio è molto buono per la parte scientifica, mentre risulta buona l'esperienza didattica, limitata quella di coordinamento dell'attività scientifica.

- **Candidato 6:** *RAGAGLINI Giorgio*

<u>Giudizio collegiale comparativo:</u>

Attività didattica: Il candidato ha svolto attività didattica frontale in 6 corsi di laurea e in altri corsi brevi anche a livello di dottorato, su argomenti congruenti con il SSD AGR/02. È stato relatore di 3 tesi di laurea e 10 tesi di dottorato e risulta membro di un collegio di dottorato di ricerca. L'insieme dell'attività didattica risulta molto buona.
Attività Scientifica: Il candidato è risultato Coordinatore di 1 progetto Europeo, Principal Investigator di 3 progetti internazionali e 11 regionali e ha collaborato ad altri 14 progetti regionali. È titolare di 1 brevetto e ha collaborato ad 1 spin-off universitario. Il candidato ha presentato 10 relazioni ad invito e ha presentato 10 relazioni a vari convegni nazionali ed internazionali. Ha inoltre collaborato all'organizzazione di 2 convegni e di 1 meeting internazionale. L'attività scientifica risulta ottima.
Pubblicazioni scientifiche: La consistenza complessiva della produzione scientifica è comprovata da 30 pubblicazioni su riviste indicizzate. Anche sulla base degli indici sintetici citazionali, la produzione risulta molto buona.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ha evidenziato un ottimo livello di innovazione e rigore metodologico e una collocazione editoriale di prestigio. La congruenza con il SSD è piena per tutte le pubblicazioni. Gli argomenti trattati riguardano principalmente la gestione delle biomasse. L'apporto individuale evidenzia che in 16 pubblicazioni il candidato ha assunto un ruolo di coordinamento del lavoro, testimoniato dalla posizione nel gruppo degli autori (primo, ultimo autore o autore corrispondente). La valutazione delle pubblicazioni presentate è molto buona.
Nel complesso il giudizio è molto buono sia per la parte scientifica che per l'esperienza didattica e di gestione della ricerca.

Data, 25/01/2021

Prof. Antonio Berti (Presidente)
Prof. Carlo Grignani
Prof. Alessandro Peressotti (Segretario)

Firmato digitalmente da Alessandro Peressotti
Data: 25.01.2021 13:13:04 CET