

SELEZIONE PUBBLICA MEDIANTE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) L. 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B2 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 270 DEL 27/05/2020, IL CUI AVVISO È PUBBLICATO NELLA G.U. N. 46 DEL 16/06/2020

La Commissione giudicatrice, terminati i lavori della selezione in oggetto, formula la seguente

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice, costituita in base al D.R. N. 636 del 27/08/2020, si è riunita in prima seduta il giorno 02/10/2020, alle ore 11.00, avvalendosi della piattaforma CISCO Webex Meetings ed ha designato quale Presidente il Prof. Angelo Di Gregorio e quale Segretario la Prof. Patrizia de Luca; in tale seduta ha preso atto dei criteri per la selezione dei candidati.

La Commissione giudicatrice si è riunita il giorno 12/10/2020 alle ore 10.00, avvalendosi della piattaforma CISCO Webex Meetings per la valutazione preliminare comparativa. In tale seduta ha proceduto a prendere visione dei candidati ammessi e, sulla base della normativa vigente, ha valutato comparativamente i titoli e le pubblicazioni sulla base dei criteri precedentemente individuati.

La Commissione giudicatrice si è riunita il giorno 16/11/2020 alle ore 10.00, ai sensi del Decreto Rettorale n. 279 del 04/06/2020 "Procedure di selezione pubblica per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato: svolgimento dei lavori delle commissioni giudicatrici e della discussione titoli e pubblicazioni scientifiche in modalità di teleconferenza" e delle relative "Linee guida", per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, avvalendosi della piattaforma CISCO Webex Meetings.

La commissione si è collegata sulla piattaforma CISCO Webex Meetings, insieme ai candidati. È stato effettuato l'accertamento dell'identità dei candidati e sono illustrate le modalità di svolgimento della discussione. Si è poi tenuta la discussione, nell'ordine, con i candidati Coco Nunzia e Raggiotto Francesco. Dopo aver invitato i candidati ad abbandonare la piattaforma, la commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati. Sulla base del punteggio complessivo ricevuto da ciascun candidato, la commissione ha designato il vincitore.

La Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara vincitore della presente selezione il sottoindicato candidato:

RAGGIOTTO Francesco                      Punteggio 78,33

e formula la seguente graduatoria:

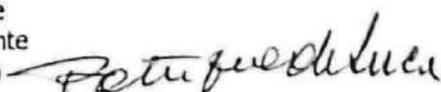
RAGGIOTTO Francesco                      Punteggio 78,33  
COCO Nunzia                                      Punteggio 42,06

Alla presente relazione finale sono annessi tutti gli allegati delle singole fasi della procedura, che ne fanno parte integrante.

Ciascun commissario sigla in ogni pagina e sottoscrive la propria copia della relazione finale; successivamente genera un file in formato PDF di tale documento, della nota di trasmissione e del proprio documento di identità e li trasmette al Responsabile del Procedimento di questo ateneo all'indirizzo [concorsidoc@uniud.it](mailto:concorsidoc@uniud.it).

Data, 16 novembre 2020

Prof. Angelo Di Gregorio                      Presidente  
Prof. Ivan Russo                                      Componente  
Prof. Patrizia de Luca                              Segretario



VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SELEZIONE PUBBLICA MEDIANTE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) L. 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B2 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 270 DEL 27/05/2020, IL CUI AVVISO È PUBBLICATO NELLA G.U. N. 46 DEL 16/06/2020

### **ALLEGATO 1) al Verbale 1**

#### **CRITERI DI VALUTAZIONE**

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto prende atto dei criteri di valutazione previsti dal bando.

La selezione avviene mediante valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo indicato nell' art. 1 del bando, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui all'art. 4 del bando sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori.

La commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, decide di non avvalersi di indicatori bibliometrici per lo specifico settore scientifico-disciplinare considerato.

La commissione prende atto che il bando prevede che i candidati possano presentare le pubblicazioni nel numero massimo di 12. Qualora il candidato presenti un numero di pubblicazioni superiore al limite indicato, la commissione giudicatrice procederà alla valutazione delle stesse in numero pari al limite di cui sopra, prendendo in considerazione le più recenti come data di pubblicazione.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in regola con i requisiti di cui all'art. 2, primo comma, del bando, e con gli eventuali requisiti ulteriori indicati nel medesimo articolo, saranno ammessi, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica. Saranno tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

L'esito della valutazione preliminare verrà pubblicato all'Albo on-line di Ateneo e nel sito web dell'Ateneo.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni la commissione accerterà, con apposita prova orale, la adeguata conoscenza della lingua Inglese.

A seguito della discussione la commissione giudicatrice attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

Il punteggio massimo attribuibile a titoli e pubblicazioni è pari a 100 ed è così ripartito:

- titoli	40 punti
- pubblicazioni	60 punti

Titoli valutabili (fino a un massimo di 40 punti):

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero – sulla base della coerenza con il presente bando, fino a un massimo di 8 punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di 6 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di 6 punti;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – punti 0;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – punti 0;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 8;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – punti 0;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – punti 8;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – punti 4;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – punti 0.

Pubblicazioni (fino a un massimo di 60 punti)

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni è previsto un massimo di 60 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, come di seguito indicato:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell'art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti)
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – 1 punto (fino a un massimo di 12 punti);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti).

*pol*

Letto, approvato e sottoscritto.

2 ottobre 2020

Prof. Angelo Di Gregorio - Presidente

Prof. Ivan Russo - Componente

Prof. Patrizia de Luca - Segretario

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Patrizia de Luca', written in a cursive style.

ALLEGATO A al Verbale 2  
**Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica**

- **Candidato: COCO Nunzia**

Tipologie di titoli	Titoli presentati dal candidato e valutati
Dottorato di ricerca o equipollenti*, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Economia Aziendale-Management – 10/04/2018 – Università Ca' Foscari di Venezia
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Teaching at IUAV, Università di Architettura di Venezia - Department of Industrial and Multimedia Design</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- G70003: (hybrid) Product and Communication design workshop, 2 Instructors, Postgraduate  Italian  Fall 2019</li> <li>- G01004: Fundamentals of Design for Visual Communication - Instructor, Undergraduate  Italian  Spring 2013, 2014</li> </ul> <p>Teaching at Ca'Foscari Università di Venezia - Department of Management</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- EM7019: Design and Innovation Management, Calcagno Monica. Instructor for module on Design Thinking, M.A in Innovation and Marketing   English  Fall 2017, 2015</li> </ul> <p>Teaching at ISIA, Urbino   Italy - Istituto Superiore per le Industrie Artistiche</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- G01004: Fundamentals of Design for Visual Communication - Instructor, Undergraduate   Italian  Fall 2011, 2012. Role - Main Instructor: Design, Execution, Evaluations</li> </ul> <p>Altre attività didattiche:</p> <p>Executive Teaching</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Service Design for Change Management – Training - Program developed in 2019 with Accenture Interactive – Fjord (Milano)</li> </ul> <p>Scuola Open Source, Bari   Italy - Educational Institute, Centre for Research and Consultancy - Institute based on a experimental platform  <a href="http://www.lascuolaopensource.xyz/en">http://www.lascuolaopensource.xyz/en</a>.</p>
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2016-2017 (8 mesi) - Visiting scholar presso ETH-MTEC (Zurigo)
Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	/
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione al gruppo di ricerca "Technology and Innovation Management Group", ETH (Zurigo)



Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coco, Colapinto, Finotto. Developing digital literacy among SMEs: Digital transformation as an open and guided innovation process, 2<sup>nd</sup> Conference "Management and marketing in digital age", at Cattolica University, Italy, February 2020.</li> <li>- Coco, Colapinto, Finotto, Digital transformation as an open innovation process: building digital literacy in Italian SMEs. WOIC19, December 2019.</li> <li>- Calcagno, Cavara, Coco. A case study on the cultural entrepreneurial process in the publishing industry, International Conference of Art and Cultural Management, Venice, June 2019 and EURAM 2019.</li> <li>- Coco. Crowdsourcing to co-design meaningful social change, WOIC16, published on Academy of Management Proceedings 2017, 12315, Atlanta, August 2017.</li> <li>- Coco. Design Thinking: how to shape problem-solving without a-priori problem formulation, EGOS17, Copenhagen, July 2017.</li> <li>- Coco, Comacchio. Formulating task for the crowd. An empirical investigation of design contests, Proposal, published on Academy of Management Proceedings 2016, 15652, and presented Open and User Innovation Conference, Harvard Business School, August 2016.</li> <li>- Coco. Open Innovation in the digital age: Crowdsourcing to co-design meaningful social change. WOIC16. Barcelona, December 2016.</li> <li>- Coco. Exploring mechanisms to support processes of interdisciplinary innovation. Organizational Learning, Knowledge and Capabilities, St. Andrews, April 2016.</li> <li>- Coco. New Basic Design: the tradition of the new. International Design Conference, IUAV, Venice, July 2009.</li> </ul>
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<ul style="list-style-type: none"> <li>- WOIC19 Best Student Paper Nominee, shortlisted for California Management Review Special Issue, December 2019 – Coco, Colapinto, Finotto. Digital transformation as an open innovation process: building digital literacy in Italian SMEs.</li> <li>- WOIC16 Best Student Paper Nominee, published on Academy of Management Proceedings 2017, 12315, Atlanta, August 2017 – Coco. Crowdsourcing to co-design meaningful social change.</li> <li>- WOIC16 Best Student Paper Nominee, Barcelona, December 2016 – Coco. Open Innovation in the digital age: Crowdsourcing to co-design meaningful social change.</li> </ul>
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	/

\*(i titoli privi di attestato di equipollenza al dottorato di ricerca potranno essere valutati collocandoli tra altre tipologie di titoli)

<b>Pubblicazioni presentate dal candidato e valutate:</b> (riportare gli estremi di ciascuna pubblicazione rispettando il limite previsto dal bando)
1. Coco N., Calcagno M., Lusiani M. (2020), Struggles as triggers in a design-thinking journey. Creativity and Innovation Management, 1-13.
2. Apostolov M., Coco N. (In press), Digitalization based innovation – A Case Study Framework, International Journal of Innovation and Technology Management, DOI: 10.1142/S02198770250025X

3.	Calcagno M., Cavara R., Coco N. (2019), Bend but Don't Break: A Case Study on the Cultural Entrepreneurial Process in the Publishing Industry, Department Working Paper No. 2019/03, Department of Management, Università Ca' Foscari di Venezia. DOI: 10.2139/ssrn.3445102.
4.	Bradini L., Coco N., Ingaramo M. (2017), Research in Design discipline. A sharing method and an open discussion approach in design research, FRID 2017-SUL METODO/SUI METODI. ESPLORAZIONI PER LE IDENTITA' DEL DESIGN by Riccini, Menemsis Ed., Milano, ISBN: 9788857549231.
5.	Coco N., Calcagno M., Lusiani M. (2016), Towards design thinking as a management practice: a learning experiment in teaching innovation, Department Working Paper No. 2016/08, Department of Management, Università Ca' Foscari di Venezia, DOI: 10.2139/ssrn.2814149
6.	Colapinto C., Coco N., Finotto V. (n.d.). Supporting pervasive digitalization in Italian SMEs Through an Open Innovation Process, under review for Managing Digital Transformation: Understanding the Strategic Process, Vescovi and Checchinato (eds).
7.	Finotto V., Colapinto C., Coco N. (n.d.). Untangling policies for the fourth industrial revolution: broaden (digital) transformation (under review in Regional Studies).
8.	Coco N., Designing in the Open Innovation Framework, Doctoral dissertation XXX cycle, Department of Management, Ca' Foscary University of Venice.

Giudizio collegiale:

La commissione esprime il seguente giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**COCO Nunzia**

Tipologie di titoli	Giudizio analitico
Dottorato di ricerca o equipollenti*, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Il titolo viene valutato sulla base della coerenza con il presente bando, fino a un massimo di 8 punti. La candidata ha conseguito il titolo di dottorato su un tema attinente all'oggetto dell'attività di ricerca (Economia aziendale-Management).
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il titolo viene valutato sulla base dello svolgimento dell'attività didattica, fino a un massimo di 6 punti. La candidata ha svolto alcuni moduli di insegnamento a livello universitario, non sempre coerenti con il profilo richiesto dal presente bando.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il titolo viene valutato sulla base dello svolgimento dell'attività formativa o di ricerca, fino a un massimo di 6 punti. La candidata è stata visiting scholar per un periodo di 8 mesi presso ETH-MTEC (Zurigo)
Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	/
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di	Il titolo viene valutato sulla base dell'attività svolta in termini di organizzazione, direzione e coordinamento, o partecipazione del

*For*

ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	candidato in gruppi di ricerca nazionali e internazionali, fino a un massimo di 8 punti. La candidata ha partecipato e sta partecipando a un gruppo di ricerca su "microfoundation of Design Thinking" presso ETH-MTEC (Zurigo).
Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il titolo viene valutato sulla base della partecipazione del candidato in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di 8 punti. La candidata ha partecipato come relatrice a 9 conferenze nazionali e internazionali.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il titolo viene valutato sulla base del conseguimento da parte del candidato di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino a un massimo di 4 punti. La candidata è entrata nella short list (best student paper nominee) in tre conferenze internazionali.
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	/
<b>Totale</b>	
<b>Pubblicazioni</b>	<b>Giudizio analitico</b>
1. Coco N., Calcagno M., Lusiani M. (2020), Struggles as triggers in a design-thinking journey. Creativity and Innovation Management, 1-13.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro tratta il tema dei potenziali benefici e problemi del design thinking nell'attivare i processi di innovazione. Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico, anche per le imprese. b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale. c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale risulta buona. d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Non risulta una esplicita identificazione dell'apporto individuale.
2. Apostolov M., Coco N. (in press), Digitalization based innovation – A Case Study Framework, International Journal of Innovation and Technology Management,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro tratta il tema della digitalizzazione per le PMI e le sfide che devono affrontare nel riprogettare il loro business model. Presenta limitati elementi di originalità e innovatività, sufficiente rigore metodologico; presenta alcuni aspetti interessanti per le pmi. b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del

<p>DOI: 10.1142/S02198770250025X</p>	<p>bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale risulta di livello discreto.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Non risulta esplicita identificazione dell'apporto individuale.</p>
<p>3. Calcagno M., Cavara R., Coco N. (2019), Bend but Don't Break: A Case Study on the Cultural Entrepreneurial Process in the Publishing Industry, Department Working Paper No. 2019/03, Department of Management, Università Ca' Foscari di Venezia. DOI: 10.2139/ssrn.3445102.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro indaga la complessità dei processi imprenditoriali nell'industria editoriale. Presenta sufficienti elementi di originalità e innovatività, discreto rigore metodologico; presenta alcuni aspetti interessanti per le imprese del settore.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale risulta di livello sufficiente.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Non risulta esplicita identificazione dell'apporto individuale.</p>
<p>4. Bradini L., Coco N., Ingaramo M. (2017), Research in Design discipline. A sharing method and an open discussion approach in design research, FRID 2017-SUL METODO/SUI METODI. ESPLORAZIONI PER LE IDENTITÀ DEL DESIGN by Riccini, Menemesis Ed., Milano, ISBN: 9788857549231.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro tratta il tema della ricerca nel design e il metodo della condivisione. Presenta limitati elementi di originalità, innovatività, e scarso rigore metodologico.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro non è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti) La collocazione editoriale non è riconoscibile.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti).</p>

<p>1. Coco N., Calcagno M., Lusiani M. (2016), Towards design thinking as a management practice: a learning experiment in teaching innovation, Department Working Paper No. 2016/08, Department of Management, Università Ca' Foscari di Venezia, DOI: 10.2139/ssrn.2814149</p>	<p>Non risulta esplicita l'identificazione dell'apporto individuale.</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro tratta il design thinking nell'ambito delle pratiche di insegnamento. Presenta sufficienti elementi di originalità e innovatività, buon rigore metodologico; presenta alcuni aspetti interessanti per le applicazioni nello specifico ambito considerato.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti) La collocazione editoriale risulta di livello sufficiente.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Non risulta esplicita identificazione dell'apporto individuale.</p>
<p>6. Colapinto C., Coco N., Finotto V. (n.d.). Supporting pervasive digitalization in Italian SMEs Through an Open Innovation Process, under review for Managing Digital Transformation: Understanding the Strategic Process, Vescovi and Checchinato (eds).</p>	<p>Secondo l'art. 4 del presente bando non può essere valutata.</p>
<p>7. Finotto V., Colapinto C., Coco N. (n.d.). Untangling policies for the fourth industrial revolution: broaden (digital) transformation (under review in Regional Studies).</p>	<p>Secondo l'art. 4 del presente bando non può essere valutata.</p>
<p>8. Coco N., Designing in the Open Innovation Framework, Doctoral dissertation XXX cycle, Department of Management, Ca' Foscary University of Venice.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro è basato su tre distinti papers, che esplorano l'innovazione come una complessa sfida per le organizzazioni, focalizzandosi sull'utilizzo di due modelli come il crowdsourcing e il design thinking. Il lavoro è ben strutturato e presenta buoni elementi di originalità e innovatività, e un buon rigore metodologico; presenta inoltre alcuni aspetti interessanti dal punto di vista organizzativo, per lo specifico campo di applicazione.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è congruente con il settore concorsuale.</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione e la diffusione all'interno della comunità risulta di livello buono.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori ~ 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). La tesi di dottorato ha un unico autore.</p>
<b>TOTALE</b>	

### Giudizio collegiale

**Candidata:** *COCO Nunzia*

Giudizio collegiale: La candidata possiede un titolo di dottore di Ricerca in Management conseguito presso l'Università Ca'Foscari, coerente con l'attuale procedura concorsuale. La candidata presenta un curriculum discreto sotto il profilo della didattica, sufficiente nei titoli presentati e sotto il profilo della ricerca. Per quanto concerne l'attività didattica si evidenzia l'insegnamento nell'ambito di alcuni moduli universitari, non in materie core per la disciplina. La candidata dettaglia la partecipazione al gruppo di ricerca su "microfoundation of design thinking" presso ETH-MTEC (Zurich) dove è stata anche visiting scholar. Buona la presenza come relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali. La qualità della produzione scientifica della candidata risulta sufficiente per originalità e innovatività, presenta un sufficiente livello di produttività scientifica, con sufficiente intensità e continuità temporale focalizzata quasi unicamente sul tema interdisciplinare del design thinking. La collocazione editoriale è valutata sufficiente: degli 8 lavori presentati, 1 è in classe B secondo la classificazione VQR, 1 in classe D, 2 Working Paper, un contributo in lingua italiana, la tesi di dottorato. L'apporto individuale, nella maggior parte dei casi, non è identificabile.

**Candidato:** *RAGGIOTTO Francesco*

Tipologie di titoli	Titoli presentati dal candidato e valutati
Dottorato di ricerca o equipollenti*, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Scienze Manageriali e Attuariali 04/03/2019 – Università degli studi di Udine
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019-20 Marketing dei Servizi Pubblici (in italiano), 72 ore, Corso di LM in Economia Aziendale, Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche, Università degli Studi di Udine.</li> <li>- 2019-20 Project Management (in inglese), 60 ore, South Champagne Business School, Troyes</li> <li>- 2017-18 Laboratorio di Marketing del Turismo Culturale (in italiano), 20 ore, Università degli Studi di Udine</li> <li>- Dal 2015 a oggi Economia e Gestione delle Imprese (in italiano), 14 ore, Università degli Studi di Udine.</li> </ul>
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019 (secondo semestre) - Visiting Scholar, Jönköping University Business School, Center for Family Business Studies (CeFEO), Sweden.</li> <li>- 2018-2019 – Research Fellow, Osservatorio Turismo e Territorio, Università degli Studi di Udine</li> </ul>



	- 2018 (primo semestre) – Visiting Scholar, Jönköping University Business School, Center for Family Business Studies (CeFEO), Sweden.
Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	/
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	- Dal 2019 ad oggi – Partecipazione al gruppo di ricerca su “Studio sulle dinamiche economiche, finanziarie e manageriali delle imprese del comparto prosciutti DOP, Università degli Studi di Udine. - 2018-2019 – Partecipazione al gruppo di ricerca dipartimentale (PRID) su “Gender funding discrimination in academic spin-offs: a signaling effect approach”, Università degli Studi di Udine.
Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	- Compagno, Mason, Raggiotto (2020), An exploration of determinants of tourist experience in the Albergo Diffuso. An Italian case study. Accepted for presentation at the 2020 Sinergie-SIMA Management Conference, 7-8 settembre 2020, Pisa. - Mason, Massara, Raggiotto (2019). Investigating Banking Servicescapes in Times of Frontline Tech Automation. SIM, 2019, Piacenza. - Scarpi, Raggiotto (2019). Psychological Drivers of Satisfaction and Repeat Engagement in ESport. Marketing Science Conference, Roma. - Raggiotto, Moretti, Mason, Scarpi (2018). Investigating Active Sport Tourists’ Revisit Intentions in Extreme Sporting Events. SIM, 2018, Bari. - Mason, Moretti, Raggiotto, Paggiaro (2018). Conceptualizing Triathlon Sport Event Travelers’ Behavior. TOURMAN, 2018 Conference, Rodi. - Mason, Moretti, Raggiotto, Scarpi (2017). Drivers of Trading-Up in Extreme Sports: An Empirical Analysis. SIM 2017, Bergamo. - Raggiotto, Moretti, Mason (2017). Tipologie di consume emergenti nel nuovo millennio. Il tatuaggio. AIDEA, 2017, Roma. - Mason, Moretti, Paggiaro, Raggiotto (2017). Developing a conceptual model for a better understanding of sport event travelers’ behaviour. 7 <sup>th</sup> Advances in Hospitality and Tourism Marketing and Management (AHTMM), Conference, Atene. - Raggiotto, Mason, Moretti, Ciani (2016). The Triathlon sport consumer. A segmentation proposal. SIM, 2016, Cassino. - Raggiotto, Moretti, Mason (2016). A text-analysis approach of push and pull motivations in heritage festivals. Evidence from three Italian cases. SGBED Conference, Montclair. - Moretti, Mason, Raggiotto (2016). Social Network Analysis in Cultural Tourism Organizations. Methodological and Managerial Issues of text analysis approach of Heritage Festivals. XXVIII Sinergie Annual Conference, Udine.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	- 2019 – Best PhD Thesis Award – SIM – Second place (first and second place awarded) - 2018 – Best Paper Award – Australasian Marketing Journal – Awarded paper: Scarpi, Pizzi, Raggiotto, Mason (2018). A qualitative comparative analysis (QCA) of satisfaction toward extreme sporting Events.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2018 – Pericles Lytras Best Paper Award – Tourman (TOURism MANagement), 2018 Conference, Ahtens – Awarded paper: Mason, Moretti, Raggiotto, Paggiaro (2018), Conceptualizing Triathlon Sport Event Travelers' Behavior.</li> <li>- 2018 – Post Doc Research Scholarship – Research Project: Economic and Statistical Analysis of Friuli Venezia Giulia Sport Tourism (Analisi economico-statistica del turismo sportive nel Friuli Venezia Giulia – Osservatorio Turismo e Territorio, Università degli Studi di Udine.</li> <li>- 2017 - Best Conference Paper Award – 10th International Conference of International Institute of Academic Cooperation (IIOAC), Rasht, Iran, May 2017 – Awarded paper: Moretti, Mason, Raggiotto (2017). Consumer motivation in Italian tattoo exhibitions. The role of materialism.</li> <li>- 2016 – Best Graduated Master Student in Economics and Law Courses – Università degli Studi di Udine.</li> <li>- 2016 – Selected Paper Award XXVIII Sinergie Annual Conference 2016 – Awarded paper: Moretti, Mason, Raggiotto (2016), Social Network Analysis in Cultural Tourism Organizations. Methodological and Managerial issues of text analysis approach of Heritage Festivals.</li> </ul>
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	/

*\*(i titoli privi di attestato di equipollenza al dottorato di ricerca potranno essere valutati collocandoli tra altre tipologie di titoli)*

<b>Publicazioni presentate dal candidato e valutate: (riportare gli estremi di ciascuna pubblicazione rispettando il limite previsto dal bando)</b>
1. Raggiotto F. (2020). Consuming Extreme Sports. Psychological Drivers and Consumer Behaviours of Extreme Athletes. Palgrave Macmillan. ISBN 978-3-030-40127-6.
2. Raggiotto F., Scarpi D. (2020). Living on the edge: Psychological drivers of athletes' intention to re-patronage extreme sporting events. Sport Management Review, 23(2). 229-241. IF: 3.337. Anvur Rank A. DOI: 10.1016/j.smr.2018.12.005.
3. Raggiotto F., Scarpi D., Moretti A. (2020). Advertising on the edge: appeal effectiveness when advertising in extreme sports. International Journal of Advertising, 39(5), 655-678. IF 3.606. Anvur Rank A. DOI: 10.1080/02650487.2019.1653009.
4. Raggiotto F., Scarpi D., Mason M.C. (2019). Faster! More! Better! Drivers of upgrading among participants in extreme sports events. Journal of Business Research, 102, 1-11. IF 4.874, ABS 3, Anvur Rank A, DOI: 10.1016/j.jbusres.2019.04.047
5. Scarpi D., Pizzi G., Raggiotto F. (2019). The extraordinary attraction of being ordinary: A moderated mediation model of purchase for prototypical products. Journal of Retailing and Consumer Services, 49, 267-278, IF 4.219, Anvur Rank A,
6. Scarpi D., Mason M.C., Raggiotto F. (2019). To Rome with love: a moderated mediation model in Roman heritage consumption. Tourism Management, 71, 389-401. IF 7.432, ABS 4, Anvur Rank A
7. Scarpi D., Pizzi G., Raggiotto F., Mason M.C. (2018). A qualitative comparative analysis (QCA) of satisfaction toward extreme sporting events. Australian Marketing Journal (AMJ), 26(4), 358-368, Anvur Rank B.
8. Raggiotto F., Mason M.C., Moretti A. (2018). Religiosity, materialism, consumer environmental predisposition. Some insights on vegan purchasing intentions in Italy. International Journal of Consumer Studies. 42(6), 613-626. IF 1.538, Anvur Rank B.
9. Shamah R.A.M., Mason M.C., Moretti A., Raggiotto F. (2018). Investigating the antecedents of African fast food customers' loyalty: A self-congruity perspective. Journal of Business Research, 86 (March), 446-456. IF 4.874, ABS 3, Anvur Rank A.
10. Raggiotto F. (2019). Risk is my business. Determinant of revisit intentions among participants in extreme sporting events. Mercati e Competitività, 2, 106-126.

*Fol*

11. Mason M.C., Moretti A., Raggiotto F. (2017). Service Quality, Behavioural Intentions and Lipstick effect. Evidence from a Masstige context. <i> Mercati e Competitività</i> , 2, 123-147.
12. Moretti A., Mason M.C., Raggiotto F. (2017). Exploring visitors' motivation in heritage festivals. A text analysis perspective. <i> Sinergie-Italian Journal of Management</i> , 103(35).

Giudizio collegiale:

La commissione esprime il seguente giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**RAGGIOTTO Francesco**

<b>Tipologie di titoli</b>	<b>Giudizio analitico</b>
Dottorato di ricerca o equipollenti*, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Il titolo viene valutato sulla base della coerenza con il presente bando, fino a un massimo di 8 punti. Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato su un tema attinente all'oggetto dell'attività di ricerca (Managerial and Actuarial Sciences).
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il titolo viene valutato sulla base dello svolgimento dell'attività didattica, fino a un massimo di 6 punti. Il candidato ha svolto 162 ore, su interi corsi e su moduli di corsi a livello universitario, anche in inglese, su materie coerenti con la disciplina oggetto del presente bando.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il titolo viene valutato sulla base dello svolgimento dell'attività formativa o di ricerca, fino a un massimo di 6 punti. Il candidato è stato visiting scholar per due semestri all'estero e per un biennio research fellow presso un osservatorio dell'Università di Udine.
Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	/
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Il titolo viene valutato sulla base dell'attività svolta in termini di organizzazione, direzione e coordinamento, o partecipazione del candidato in gruppi di ricerca nazionali e internazionali, fino a un massimo di 8 punti. Il candidato ha partecipato a due gruppi di ricerca, di cui uno ancora in corso, presso l'Università di Udine.
Titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il titolo viene valutato sulla base della partecipazione del candidato in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di 8 punti. Il candidato ha partecipato a 11 convegni nazionali e internazionali.



Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il titolo viene valutato sulla base del conseguimento da parte del candidato di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino a un massimo di 4 punti. Il candidato ha conseguito 3 premi (best paper award), è entrato nella short list (selected paper award), ha vinto un premio come miglior studente e un premio come migliore tesi di dottorato.
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	/
<b>Totale</b>	
<b>Pubblicazioni</b>	<b>Giudizio analitico</b>
1. Raggiotto, Francesco. Consuming Extreme Sports: Psychological Drivers and Consumer Behaviours of Extreme Athletes. Springer Nature, 2020.	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro monografico tratta il tema degli sport estremi e i relativi nuovi fenomeni di consumo per determinare i drivers e le leve più appropriate di marketing da utilizzare. Il lavoro presenta discreti elementi di originalità e innovatività, buono il rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista manageriale.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale presso una casa editrice internazionale gode di buona diffusione internazionale.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). La monografia è a unico autore.</p>
2. Raggiotto, F., & Scarpi, D. (2020). Living on the edge: Psychological drivers of athletes' intention to re-patronage extreme sporting events. Sport Management Review, 23(2), 229-241.	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro presenta e verifica i drivers di fedeltà degli atleti-consumatori nell'ambito della pratica di sport estremi. Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista manageriale.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di ottima diffusione internazionale.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>

	<p>In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti).</p> <p>Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari al 50%.</p>
<p>3. Raggiotto, F., Scarpi, D., &amp; Moretti, A. (2020). Advertising on the edge: Appeal effectiveness when advertising in extreme sports. <i>International Journal of Advertising</i>, 39(5), 655-678.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro tratta il tema della pubblicità nell'ambito degli sport estremi attraverso due disegni sperimentali e uno qualitativo in contesti differenti. Il lavoro presenta ottimi elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante nell'ambito della comunicazione e del marketing.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di ampia diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a poco meno della metà.</p>
<p>4. Raggiotto, F., Scarpi, D., &amp; Mason, M. C. (2019). Faster! More! Better! Drivers of upgrading among participants in extreme sports events. <i>Journal of Business Research</i>, 102, 1-11.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro studia gli elementi più significativi per analizzare le intenzioni dei consumatori nel processo di upgrading nell'acquisto di servizi e prodotti legati agli sport estremi. Il lavoro presenta ottimi elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di ottima diffusione nella comunità scientifica, il contributo è di livello ottimo.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a circa il 40%.</p>
<p>5. Scarpi, D., Pizzi, G., &amp; Raggiotto, F. (2019). <i>The extraordinary</i></p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro, attraverso due studi sperimentali, approfondisce le percezioni, in relazione a intenzioni e comportamenti d'acquisto, dei consumatori,</p>

<p>attraction of being ordinary: A moderated mediation model of purchase for prototypical products. <i>Journal of Retailing and Consumer Services</i>, 49, 267-278.</p>	<p>relativamente a prodotti atipici, in uno specifico ambito merceologico. Il lavoro presenta ottimi elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di ottima diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a circa il 40%.</p>
<p>6. Scarpi, D., Mason, M., &amp; Raggiotto, F. (2019). To Rome with love: A moderated mediation model in Roman heritage consumption. <i>Tourism Management</i>, 71, 389-401.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro studia nell'ambito turistico gli elementi più idonei a spiegare l'intenzione di rivisitare una meta culturale turistica. Il lavoro presenta ottimi elementi di originalità, innovatività e un eccellente rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali nell'ambito delle destinazioni turistiche.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di ottima diffusione nella comunità scientifica ed è di livello eccellente.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a circa un terzo.</p>
<p>7. Scarpi, D., Pizzi, G., Raggiotto, F., &amp; Mason, M. (2018). A qualitative comparative analysis (QCA) of satisfaction toward extreme sporting events. <i>Australasian Marketing Journal (AMJ)</i>, 26(4), 358-368.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro utilizza il metodo "qualitative comparative analysis" (QCA) per determinare diverse ricette per raggiungere il medesimo risultato nell'ambito degli atleti-consumatori di sport estremi. Il lavoro presenta buoni elementi di originalità, innovatività e un ottimo rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di buona diffusione nella comunità scientifica ed è di livello buono.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a circa il 20%.</p>
<p>8. Raggiotto, F., Mason, M. C., &amp; Moretti, A. (2018). Religiosity, materialism, consumer environmental predisposition. Some insights on vegan purchasing intentions in Italy. <i>International Journal of Consumer Studies</i>, 42(6), 613-626.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro studia gli effetti su atteggiamenti, intenzioni e comportamenti d'acquisto dei consumatori, considerando specifiche credenze religiose, nell'ambito del consumo vegano. Il lavoro presenta buoni elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di buona diffusione nella comunità scientifica ed è di livello buono.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a circa il 40%.</p>
<p>9. Shamah, R. A., Mason, M. C., Moretti, A., &amp; Raggiotto, F. (2018). Investigating the antecedents of African fast food customers' loyalty: A self-congruity perspective. <i>Journal of Business Research</i>, 86, 446-456.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro studia le relazioni dirette ed indirette tra self-congruity e fedeltà nell'ambito dei fast food in nord-Africa. Il lavoro presenta ottimi elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di ottima diffusione nella comunità scientifica.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti).</p>

	<p>Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari a circa poco meno del 30%.</p>
<p>10. Raggiotto, F. (2019). Risk is my business. Determinants of revisit intentions among participants in extreme sporting events. Mercati &amp; competitività-Open Access, (2).</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro studia le determinanti per i consumatori-atleti di sport estremi per rivisitare gli eventi collegati. Il lavoro presenta buoni elementi di originalità, innovatività e rigore metodologico; risulta rilevante dal punto di vista delle implicazioni manageriali.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di discreta diffusione nella comunità scientifica.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo è a un solo nome.</p>
<p>11. Mason, M. C., Moretti, A., &amp; Raggiotto, F. (2017). Service Quality, Behavioural Intentions and Lipstick effect. Evidence from a Masstige context. MERCATI &amp; COMPETITIVITÀ.</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro studia alcuni elementi critici per i retailer nell'ambito della qualità del servizio. Il lavoro presenta alcuni elementi di originalità e innovatività e buon rigore metodologico.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di discreta diffusione nella comunità scientifica.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori – 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale e analitica, per un apporto pari ad un terzo.</p>
<p>12. Moretti, A., Mason, M. C., &amp; Raggiotto, F. (2017). Exploring visitors' motivation in heritage festivals. A text analysis perspective. Sinergie Italian Journal of Management, 35(May-Aug).</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – 1,5 punti (fino a un massimo di 18 punti). Il lavoro presenta alcune soluzioni per una analisi dei social media nell'ambito turistico. Il lavoro presenta alcuni elementi di originalità e innovatività e un sufficiente rigore metodologico.</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – 2 punti (fino a un massimo di 24 punti). Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale.</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica 1 punto (fino a un massimo di 12 punti). La collocazione editoriale gode di discreta diffusione nella comunità scientifica.</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In caso di non esplicita identificazione dell'apporto individuale, questo viene considerato paritetico tra i vari autori - 0,5 punti per ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 6 punti). Il contributo individuale del candidato è determinato in maniera puntuale ed analitica, per un apporto pari ad un terzo.</p>
<b>TOTALE</b>	

### Giudizio Collegiale

**Candidato:** *RAGGIOTTO Francesco*

Giudizio collegiale: Il candidato presenta un Dottorato di ricerca in Scienze Manageriali e Attuariali coerente con la presente procedura concorsuale e si presenta con un curriculum discreto sotto il profilo della didattica e dei titoli e ottimo sotto il profilo della ricerca.

Per quanto riguarda la didattica, si evidenziano le attività didattiche svolte in qualità di professore a contratto nell'ambito del marketing e dell'economia e gestione delle imprese. Per quanto concerne i titoli si segnalano diversi premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, in particolare si evidenzia il best paper award nel 2019 per la rivista *Australasian Marketing Journal*. E' stato visiting scholar presso Jönköping University Business School (CeFEO, Svezia). Il candidato partecipa ad alcuni gruppi di ricerca presso l'Università di Udine. Ottima la presenza come relatore in diversi convegni nazionali, discreta presso quelli internazionali.

Sotto il profilo della ricerca il candidato presenta buoni aspetti di originalità e innovatività in una produzione continua nel tempo, che si distingue in particolare nell'ambito del marketing per l'approfondimento, da varie sfaccettature, delle scelte di comportamento dei consumatori-atleti di sport estremi e nell'ambito del turismo culturale. La qualità della produzione scientifica del candidato risulta frequentemente ottima. La collocazione editoriale è valutata come ottima: dei 12 lavori presentati abbiamo 1 monografia di editore internazionale, 3 articoli in classe A secondo la classificazione VQR, 5 in classe B, 3 in classe C. L'apporto individuale è sempre identificabile.

12 ottobre 2020

Prof. Angelo Di Gregorio - Presidente

Prof. Ivan Russo - Componente

Prof. Patrizia de Luca - Segretario



ALLEGATO B al Verbale 2  
**Valutazione comparativa**

**Candidato:** *COCO Nunzia*

**Giudizio comparativo:** la candidata ha il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto una discreta attività didattica. Ha alcune presentazioni presso convegni internazionali e nazionali. La produzione scientifica è caratterizzata da un sufficiente rigore metodologico, originalità ed innovatività; la collocazione editoriale è complessivamente sufficiente.

**Candidato:** *RAGGIOTTO Francesco*

**Giudizio comparativo:** il candidato ha il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto una discreta attività didattica. Ha diverse presentazioni presso convegni nazionali e alcune internazionali. La produzione scientifica è caratterizzata da un ottimo rigore metodologico, una buona originalità ed innovatività; la collocazione editoriale è complessivamente ottima.

12 ottobre 2020

Prof. Angelo Di Gregorio - Presidente

Prof. Ivan Russo - Componente

Prof. Patrizia de Luca - Segretario



ALLEGATO A al Verbale 3  
Punteggi

- **Candidato:** COCO Nunzia

Titoli	Punti	25
<b>Pubblicazioni</b> (riportare gli estremi di ciascuna pubblicazione valutata)		
Coco N., Calcagno M., Lusiani M. (2020), Struggles as triggers in a design-thinking journey. <i>Creativity and Innovation Management</i> , 1-13.	punti	4
Apostolov M., Coco N. (in press), Digitalization based innovation – A Case Study Framework, <i>International Journal of Innovation and Technology Management</i> , DOI: 10.1142/S02198770250025X	punti	3,25
Calcagno M., Cavara R., Coco N. (2019), Bend but Don't Break: A Case Study on the Cultural Entrepreneurial Process in the Publishing Industry, Department Working Paper No. 2019/03, Department of Management, Università Ca' Foscari di Venezia. DOI: 10.2139/ssrn.3445102.	punti	2,47
Bradini L., Coco N., Ingaramo M. (2017), Research in Design discipline. A sharing method and an open discussion approach in design research, FRID 2017-SUL METODO/SUI METODI. ESPLORAZIONI PER LE IDENTITA' DEL DESIGN by Riccini, Menemsis Ed., Milano, ISBN: 9788857549231.	punti	0,67
Coco N., Calcagno M., Lusiani M. (2016), Towards design thinking as a management practice: a learning experiment in teaching innovation, Department Working Paper No. 2016/08, Department of Management, Università Ca' Foscari di Venezia, DOI: 10.2139/ssrn.2814149	punti	2,67
Colapinto C., Coco N., Finotto V. (n.d.). Supporting pervasive digitalization in Italian SMEs Through an Open Innovation Process, under review for <i>Managing Digital Transformation: Understanding the Strategic Process</i> , Vescovi and Checchinato (eds).	punti	0
Finotto V., Colapinto C., Coco N. (n.d.). Untangling policies for the fourth industrial revolution: broaden (digital) transformation (under review in <i>Regional Studies</i> ).	punti	0
Coco N., Designing in the Open Innovation Framework, Doctoral dissertation XXX cycle, Department of Management, Ca' Foscary University of Venice.	punti	4
<b>Totale pubblicazioni</b>	<b>punti</b>	<b>17,06</b>
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI</b>	<b>42,06</b>
<b>Adeguata conoscenza lingua straniera</b>	<b>SI</b>	

- **Candidato:** RAGGIOTTO Francesco

Titoli	punti	32
<b>Pubblicazioni</b> (riportare gli estremi di ciascuna pubblicazione valutata)		
Raggiotto F. (2020). Consuming Extreme Sports. Psychological Drivers and Consumer Behaviours of Extreme Athletes. Palgrave Macmillan. ISBN 978-3-030-40127-6.	punti	4,10
Raggiotto F., Scarpi D. (2020). Living on the edge: Psychological drivers of athletes' intention to re-patronage extreme sporting events. <i>Sport Management Review</i> , 23(2). 229-241. DOI: 10.1016/j.smr.2018.12.005.	punti	4,35
Raggiotto F., Scarpi D., Moretti A. (2020). Advertising on the edge: appeal effectiveness when advertising in extreme sports. <i>International Journal of Advertising</i> , 39(5), 655-678. DOI: 10.1080/02650487.2019.1653009.	punti	4,35

*FR*

Raggiotto F., Scarpi D., Mason M.C. (2019). Faster! More! Better! Drivers of upgrading among participants in extreme sports events. Journal of Business Research, 102, 1-11. DOI: 10.1016/j.jbusres.2019.04.047	punti	4,30
Scarpi D., Pizzi G., Raggiotto F. (2019). The extraordinary attraction of being ordinary: A moderated mediation model of purchase for prototypical products. Journal of Retailing and Consumer Services, 49, 267-278	punti	4,27
Scarpi D., Mason M.C., Raggiotto F. (2019). To Rome with love: a moderated mediation model in Roman heritage consumption. Tourism Management, 71, 389-401.	punti	4,67
Scarpi D., Pizzi G., Raggiotto F., Mason M.C. (2018). A qualitative comparative analysis (QCA) of satisfaction toward extreme sporting events. Australian Marketing Journal (AMJ), 26(4), 358-368.	punti	3,60
Raggiotto F., Mason M.C., Moretti A. (2018). Religiosity, materialism, consumer environmental predisposition. Some insights on vegan purchasing intentions in Italy. International Journal of Consumer Studies. 42(6), 613-626.	punti	3,70
Shamah R.A.M., Mason M.C., Moretti A., Raggiotto F. (2018). Investigating the antecedents of African fast food customers' loyalty: A self-congruity perspective. Journal of Business Research, 86 (March), 446-456.	punti	4,25
Raggiotto F. (2019). Risk is my business. Determinant of revisit intentions among participants in extreme sporting events. Mercati e Competitività, 2, 106-126.	punti	3,20
Mason M.C., Moretti A., Raggiotto F. (2017). Service Quality, Behavioural Intentions and Lipstick effect. Evidence from a Masstige context. Mercati e Competitività, 2, 123-147.	punti	2,87
Moretti A., Mason M.C., Raggiotto F. (2017). Exploring visitors' motivation in heritage festivals. A text analysis perspective. Sinergie-Italian Journal of Management, 103(35).	punti	2,67
<b>Totale pubblicazioni</b>	<b>punti</b>	<b>46,33</b>
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI</b>	<b>78,33</b>
<b>Adeguata conoscenza lingua straniera</b>	<b>SI</b>	

Data: 16 novembre 2020

Prof. Angelo Di Gregorio  
 Prof. Ivan Russo  
 Prof. Patrizia de Luca

Presidente  
 Componente  
 Segretario

