

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE



PRIMO RAPPORTO DI RIESAME
MARZO 2013

Rapporto di Riesame Iniziale 2013

Informazioni generali sul corso di studio

Denominazione: Economia Aziendale
Classe: L-18 – Scienze dell'economia e della gestione aziendale
Sede: Udine – DIES (Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche)
Anno Accademico attivazione ex DM270: 2008/2009

COMMISSIONE PER L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ

Prof. Marcellino Gaudenzi (coordinatore del corso di studio)
Prof. Andrea Garlatti, Prof. Daniel Pittino, Prof. Mario Robiony, Prof.ssa Laura Rizzi (docenti)
Dott.ssa Nunzia Rizzitano (manager didattico)
Sig.ra Elena Gheller, Sig. Andrea Manzi (studenti)

La Commissione AQ si è riunita in data: 18, 22 e 27 febbraio 2013.
Il Rapporto di Riesame è stato approvato in CCS il 5.03.2013

Sono stati consultati inoltre: Prof. Andrea Moretti (direttore del Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche).

A1 – INGRESSO NEL CdS, REGOLARITÀ DEL PERCORSO DI STUDIO, USCITA DAL CdS

a – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Scheda A1-a

L'analisi della situazione è stata condotta considerando le seguenti fonti di dati: elaborazioni fornite dall'amministrazione centrale dell'Ateneo (SCON); CISIA, Almalaurea, CENSIS.

Analisi dei dati sulle pre-immatricolazioni. In base ai dati forniti dal CISIA il numero complessivo di iscritti ai test di ingresso ai corsi di laurea di Economia è stato di 548 per il 2009/10, 603 per il 2010/11, 560 per il 2011/12 e 504 per il 2012/13. La variazione su base annua risulta positiva tra il 2009/10 e il 2010/11; successivamente si osserva una inversione di tendenza. La flessione è in parte imputabile alla contrazione demografica del 3,9%, registrata per la coorte dei nati nel 1993. La diminuzione del numero di iscritti registrata nell'ultimo anno è stata parzialmente compensata da un incremento del tasso di partecipazione effettivo al test. I dati disaggregati per corso di studio rivelano che le richieste d'iscrizione ad Economia Aziendale sono diminuite soprattutto nell'anno 2012/13, senza tuttavia pregiudicare la copertura dei posti resi disponibili in base al numero programmato.

Analisi dei dati sull'attrattività. Il numero di iscritti al primo anno del CdS in Economia Aziendale è sostanzialmente stabile, con variazioni di poche unità attorno al numero programmato. Tende a diminuire l'attrattività per gli studenti fuori provincia e soprattutto fuori regione, mentre aumenta costantemente nei periodi considerati la percentuale di studenti stranieri. Per quanto riguarda gli istituti di provenienza, la percentuale degli studenti in possesso di diplomi liceali è stabile attorno al 40%; è in costante diminuzione la quota di iscritti provenienti da istituti tecnici, a vantaggio soprattutto delle provenienze da istituti professionali e altri istituti. La maggioranza (attorno al 60%) degli immatricolati al CdS ha un voto di maturità inferiore al 79. La percentuale è sostanzialmente stabile nei periodi considerati.

L'attrattività del CdS può essere valutata anche alla luce del posizionamento della ex facoltà di appartenenza nelle graduatorie nazionali: nella classifica CENSIS passa dal 22° all'8° posto tra il 2009 e il 2010, per posizionarsi al 17° nel 2012.

Analisi della regolarità del percorso di studio. Per le coorti di cui si hanno i dati sul ciclo triennale completo si può osservare un miglioramento nella percentuale di laureati in regola rispetto agli iscritti al primo anno: dal 20% per la coorte 2008/09 al 30% per la coorte 2009/10. Si rileva come questo incremento di studenti in regola si registri proprio nell'anno in cui è stato inserito il test di accesso. Se consideriamo gli iscritti al terzo anno, la percentuale di coloro che si laureano in corso è del 50%.

Il tasso di abbandono al primo anno è del 24% per la coorte 2008/2009, attestandosi sul 20% per le coorti successive.

Infine il voto mediano acquisito dagli studenti negli esami svolti è 22 per i corsi del 1° e 2° anno, aumenta a 23 per gli esami del 3° anno.

b - ANALISI DEI PUNTI DI FORZA , DELLE AREE DA MIGLIORARE, ANCHE IN RELAZIONE AL CONTESTO NEL QUALE IL CS SI TROVA A OPERARE

	POSITIVO	NEGATIVO
INTERNO	<ul style="list-style-type: none"> - FORZA <ul style="list-style-type: none"> o Contenimento della percentuale di abbandoni al primo anno o Mantenimento dell'attrattività in termini di numero di iscritti 	<ul style="list-style-type: none"> - DEBOLEZZA <ul style="list-style-type: none"> o Persistenza di una quota significativa di studenti iscritti fuori corso o Percentuale di abbandoni comunque ancora elevata o Diminuzione dell'attrattività per gli studenti provenienti da altre regioni e con alta votazione di maturità (superiore al 90).
ESTERNO	<ul style="list-style-type: none"> - OPPORTUNITA' <ul style="list-style-type: none"> o Aumento del bacino potenziale di iscritti stranieri o Aumento del bacino potenziale di iscritti da altre regioni italiane (test di ingresso consorziato) 	<ul style="list-style-type: none"> - MINACCE <ul style="list-style-type: none"> o Maggiore capacità di attrazione di percorsi alternativi sia di studio che professionali soprattutto per gli studenti in possesso di un diploma "tecnico". o Impatto generale della crisi economica

c - AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

Scheda A1-c

I problemi che si ritengono di maggiore rilievo sono: (a) la persistenza di una quota di iscritti fuori corso; (b) la percentuale ancora elevata di abbandoni nei primi due anni; (c) la diminuzione dell'attrattività nei confronti degli studenti di altre regioni con voto di maturità superiore al 90.

Per quanto riguarda il punto (a), l'azione più immediata è orientata a intraprendere un monitoraggio sistematico teso a comprendere le motivazioni del ritardo e ad approntare azioni correttive conseguenti, ad esempio attuando percorsi differenziati già previsti dal nostro ordinamento per gli studenti-lavoratori.

Il punto (b) può essere affrontato con una maggiore azione di orientamento, tutoraggio e supporto a beneficio degli studenti iscritti al primo anno.

Per quanto riguarda il punto (c), benefici potrebbero derivare dall'adesione al consorzio delle università di Trento, Venezia, Verona e Padova per la gestione congiunta del test d'accesso ai corsi di economia. Lo studente potrà sostenere le prove d'ingresso presso una qualsiasi delle sedi consorziate e anche presso scuole superiori di Bari, Roma e Palermo, allargando il bacino d'attrazione ad altre regioni.

Infine si intendono studiare azioni di orientamento in ingresso espressamente indirizzate agli studenti eccellenti. Inoltre potrebbero essere studiate azioni di sensibilizzazione a favore delle famiglie in modo tale da aumentare la consapevolezza dell'importanza della formazione come investimento in capitale umano.

A2 -- L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

a - ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI E ALLE SEGNALAZIONI

Scheda A2-a

L'analisi è stata condotta considerando le seguenti fonti di dati e informazioni: questionari di valutazione della didattica, profilo dei laureati Almalaurea, segnalazioni da parte degli studenti pervenute al MD o formulate in seno alla Commissione AQ. I dati sulla valutazione della didattica rivelano un giudizio positivo da parte degli studenti sulla qualità dell'insegnamento, con valutazioni complessive medie e mediane rispettivamente pari a 7.5 e 8/10. I commenti sono positivi anche sull'organizzazione del calendario delle lezioni, sugli edifici e la logistica del polo didattico tranne per l'aula A e l'aula Tomadini, per le quali vengono richieste modifiche strutturali. Positivi i commenti in relazione al servizio di tirocini e job placement. Le maggiori criticità rilevate riguardano: 1. la difficoltà di accesso al materiale didattico messo a disposizione dai docenti con forme e modalità diverse che creano difficoltà nella loro fruizione; 2. la distanza troppo ravvicinata tra gli appelli di esame nell'ambito di una stessa sessione; 3. la possibilità di acquisire competenze di lingua inglese appropriate per la prosecuzione del percorso formativo o professionale; 4. il servizio informativo e di supporto dell'Ufficio Mobilità Internazionale percepito come poco efficace; 5. la necessità di migliorare ulteriormente il coordinamento tra insegnamenti; 6. mancata fruibilità del Laboratorio informatico di via Treppo con conseguente insufficienza di postazioni informatiche.

b - ANALISI DEI PUNTI DI FORZA , DELLE AREE DA MIGLIORARE, ANCHE IN RELAZIONE AL CONTESTO NEL QUALE IL CS SI TROVA A OPERARE

	POSITIVO	NEGATIVO
INTERNO	<ul style="list-style-type: none">- FORZA<ul style="list-style-type: none">o Risultati soddisfacenti delle valutazioni della didatticao Calendario delle lezioni rispondente alle esigenze degli studentio Edifici e logistica del polo adeguatio Tirocini e placement.	<ul style="list-style-type: none">- DEBOLEZZA<ul style="list-style-type: none">o Accessibilità spesso difficoltosa al materiale didatticoo Distanza breve tra gli appelli d'esameo Percezione di inadeguatezza dei servizi informativi sulla mobilità internazionale erogati dall'ufficio centrale prepostoo Possibilità ancora limitate di conseguire adeguate competenze linguistiche, in particolare relativamente all'utilizzo come lingua veicolare
ESTERNO	<ul style="list-style-type: none">- OPPORTUNITA'<ul style="list-style-type: none">o Tessuto socio/economico come potenziale bacino di competenze e esperienze; valorizzazione ulteriore dell'esperienza imprenditoriale per la formazioneo Ampliamento delle possibilità offerte dall'apertura internazionale (come la laurea magistrale double degree in fase di attuazione per Scienze Economiche e le ipotesi di collaborazioni con università straniere allo studio per Economia Aziendale)	<ul style="list-style-type: none">- MINACCE<ul style="list-style-type: none">o Ulteriore contrazione dei servizi offerti in seguito alla riduzione delle risorse; biblioteche, attrezzature informatiche, supporto alla didattica.

c – AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

Scheda A2–c

Con riferimento maggiori criticità rilevate si propongono le seguenti azioni correttive: (1) *Accessibilità del materiale didattico*: verifica delle caratteristiche del materiale predisposto dal singolo docente e formulazione di indicazioni atte al miglioramento; (2) *Distanza troppo ravvicinata tra appelli d'esame nella stessa sessione*: inserimento di vincoli relativi alla distanza minima tra due appelli e copertura equilibrata dell'intera finestra d'esami; (3) *Miglioramento delle competenze linguistiche*: sollecitare gli studenti a includere tra i crediti a scelta insegnamenti impartiti in lingua inglese; verificare il grado di preparazione richiesto e garantito dalle prove di lingua esistenti;) (4) *Problemi in relazione al servizio a supporto della mobilità*: segnalazione agli organi competenti delle criticità emerse per migliorare il servizio dell'Ufficio Mobilità Internazionale; (5) *Coordinamento tra i programmi degli insegnamenti*: promuovere l'attività di commissioni che abbiano il compito di verificare, sia nelle varie aree disciplinari che globalmente, la coerenza tra i contenuti dei programmi di insegnamento.

A3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

a – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Scheda A3–a

L'analisi della situazione è stata condotta considerando le seguenti fonti di dati e informazioni: profilo dei laureati e statistiche di Almalaurea, contatti con imprese e istituzioni.

I dati sull'assorbimento dei laureati sono positivi, soprattutto in termini di condizione occupazionale post-laurea: le percentuali di occupati a due anni dalla laurea, pur scendendo dal 57.4 dei laureati 2008 al 51.2 dei laureati 2010, si collocano al di sopra della media nazionale, in linea con i dati complessivi di ateneo. Il giudizio espresso sull'efficacia della laurea in relazione ai requisiti occupazionali è positivo: da "abbastanza" a "molto" efficace per circa il 70% dei laureati.

In relazione al rapporto con imprese e istituzioni si segnala la presenza nel CdS di insegnamenti e moduli didattici sviluppati di concerto con gli stakeholders territoriali e coerenti con le esigenze del contesto di riferimento.

Coerentemente con il giudizio emerso nella valutazione dell'esperienza dello studente, si conferma la validità dell'offerta di tirocini e job placement.

Si rileva tuttavia l'assenza di un sistema di controllo del livello di soddisfazione e dei problemi relativi ai tirocini. Risultano ancora poco sviluppate iniziative di orientamento in uscita in termini di monitoraggio puntuale e sistematico del percorso lavorativo intrapreso dai laureati del CdS.

Si ravvisa la necessità di incontri di formazione per indirizzare i laureati al termine del loro percorso di studi triennale.

	POSITIVO	NEGATIVO
INTERNO	<ul style="list-style-type: none"> - FORZA <ul style="list-style-type: none"> o Tirocini o Buone prospettive di occupazione dopo la laurea o Presenza di insegnamenti e moduli didattici coerenti con le esigenze del territorio. o Piano di studio coerente con le altre lauree triennali italiane con possibilità di passaggio ad altre magistrali italiane senza carenze formative 	<ul style="list-style-type: none"> - DEBOLEZZA <ul style="list-style-type: none"> o Monitoraggio tirocini o Monitoraggio puntuale dei laureati o Limitata attività di orientamento in uscita
ESTERNO	<ul style="list-style-type: none"> - OPPORTUNITA' <ul style="list-style-type: none"> o Progetti di internazionalizzazione per l'ampliamento dell'offerta formativa di secondo livello 	<ul style="list-style-type: none"> - MINACCE <ul style="list-style-type: none"> o La crisi economica nazionale e locale offre prospettive negative anche con riferimento ai comparti di tradizionale assorbimento. o Diminuzione della percezione del valore del titolo.

c - AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

Scheda A3-c

Le criticità principali riguardano: (1) le attività di monitoraggio del percorso professionale intrapreso dagli studenti e dai laureati, sia in termini di competenze apprese nell'ambito dei tirocini che in termini di destinazione, posizione e prospettive occupazionali nelle aziende. (2) le attività di orientamento post laurea. Per quanto riguarda il punto (1), si prevede di progettare, anche congiuntamente ad altre istituzioni, un'attività permanente di raccolta di dati sull'esperienza occupazionale dei laureati, con un'attenzione più focalizzata sulle caratteristiche geografiche e professionali dei mercati del lavoro di destinazione. Si lavorerà anche al ripristino, a livello di Corso di Studi delle funzioni di monitoraggio periodico delle esperienze di tirocinio e delle criticità ad esse associate.

Il punto (2) potrà essere affrontato tramite l'istituzione e il potenziamento di iniziative di orientamento in uscita organizzando incontri informativi a beneficio dei laureati.

Considerata, infine, l'elevata percentuale di laureati che decide di iscriversi a un corso di laurea magistrale, si segnala anche l'opportunità di svolgere una più efficace attività di orientamento in uscita con riferimento all'offerta formativa presente nei corsi magistrali.

Allegati: Tabelle SCON
 Sintesi presentazione CISIA sui dati del test di accesso
 Sono stati inoltre utilizzati i dati CENSIS
 Estratto Verbale CCS di approvazione del 5.03.2013

DATI PER RAPPORTO DI RIESAME

A1 – INGRESSO NEL CdS, REGOLARITÀ DEL PERCORSO DI STUDIO, USCITA DAL CdS

DATI DI ANDAMENTO DEL CDS IN TERMINI DI ATTRATTIVITÀ

Tabella 1 – Studenti iscritti al primo anno – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Tipologia di iscrizione	Corso D.M. 270/2004			
Classe	Corso di studio	Cod corso		2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	Iscritti al I anno	225	230	227	228
			di cui Immatricolati al I anno	217	225	221	224
			di cui Immatricolati puri	192	201	192	201

Tabella 2 – Studenti immatricolati al primo anno per provenienza geografica – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Provenienza geografica	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
Classe	Corso di studio	Cod. corso		Immatricolati al I anno	Composizione %						
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	Provincia di Udine	125	57,6%	137	60,9%	142	64,3%	135	60,3%
			Altre province FVG	32	14,7%	40	17,8%	42	19,0%	36	16,1%
			Altre regioni	46	21,2%	36	16,0%	23	10,4%	31	13,8%
			Estero	14	6,5%	12	5,3%	14	6,3%	22	9,8%
			Totale	217	100,0%	225	100,0%	221	100,0%	224	100,0%

Nota:
 "Altre regioni": comprende anche i cittadini italiani con residenza estera. "Estero": studenti con cittadinanza straniera.

Tabella 3 – Studenti immatricolati al primo anno per tipo di scuola secondaria – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Tipo scuola superiore	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
Classe	Corso di studio	Cod. corso		Immatricolati al I anno	Composizione %						
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	Licei	83	38,2%	90	40,0%	94	42,5%	91	40,6%
			Istituti tecnici	106	48,8%	104	46,2%	96	43,4%	85	37,9%
			Istituti professionali	18	8,3%	18	8,0%	21	9,5%	28	12,5%
			Altri	10	4,6%	13	5,8%	10	4,5%	20	8,9%
			Totale	217	100,0%	225	100,0%	221	100,0%	224	100,0%

Nota:
 "Licei" comprende: liceo classico, scientifico, linguistico e artistico (classificazione MIUR).
 "Altri" comprende: scuola estera, istituti magistrali, scuola regionale e le altre tipologie di scuola secondaria non ricomprese nelle altre tre classificazioni (Licei, Istituti tecnici e istituti professionali).

Tabella 4 – Studenti immatricolati al primo anno per classe di voto conseguito alla maturità – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Corso D.M. 270/04								
Classe	Corso di studio	Cod. corso	Classe di voto maturità	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
				Immatricolati al I anno	Composizione %						
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	60-69	65	30,0%	53	23,6%	71	32,1%	66	29,5%
			70-79	69	31,8%	80	35,6%	68	30,8%	65	29,0%
			80-89	47	21,7%	46	20,4%	44	19,9%	53	23,7%
			90-100	31	14,3%	42	18,7%	37	16,7%	33	14,7%
			Titolo di studio straniero	5	2,3%	4	1,8%	1	0,5%	7	3,1%
			Totale	217	100,0%	225	100,0%	221	100,0%	224	100,0%
			Voto mediano	74,0		76,0		75,0		75,0	

Nota:
Per la definizione dell'ampiezza delle classi di voto è stata utilizzata la classificazione MIUR.

DATI DI ANDAMENTO DEL CDS IN TERMINI DI ESITI DIDATTICI

Tabella 5 – Flussi "in uscita" degli studenti iscritti: passaggi, trasferimenti e abbandoni – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Corso D.M. 270/04			
Classe	Corso di studio	Cod. corso	Tipologie	2009/2010	2010/2011	2011/2012
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	Passaggi in uscita	26	11	25
			Trasferimenti in uscita	4	4	3
			Abbandoni	68	117	46
			Totale	98	132	74

Tabella 6 - Flussi "in entrata" degli studenti iscritti: passaggi e trasferimenti - dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Corso D.M. 270/04			
Classe	Corso di studio	Cod. corso	Tipologie	2009/2010	2010/2011	2011/2012
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	Passaggi in entrata	31	79	63
			Trasferimenti in entrata	6	2	4
			Totale	37	81	67

Tabella 7 – Analisi per coorte degli studenti immatricolati nell'a.a. 2008/2009 e quantità CFU acquisiti – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Anni accademici	Immatricolati al I anno della coorte e iscritti agli a.a. successivi	di cui con almeno un 1 CFU acquisito	Totale CFU acquisiti da immatricolati al I anno della coorte e iscritti agli a.a. successivi	Flussi in uscita degli studenti durante l'a.a. di riferimento					
Classe	Corso di studio	Cod. corso					Ricognizioni e Sospensioni	Passaggi	Trasferimenti in uscita	Abbandoni	Laureati	Laureandi
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	2008/2009 - I anno	392	310	12.164		8	1	96		
			2009/2010 - II anno	287	228	8.016		14	2	24		
			2010/2011 - III anno	247	218	10.970		1		25	78	
			2011/2012 - I anno fuori corso	143	104	2.289		4		3	21	44

Tabella 8 – Analisi per coorte degli studenti immatricolati nell'a.a. 2009/2010 e quantità CFU acquisiti – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Anni accademici	Immatricolati al I anno della coorte e iscritti agli a.a. successivi	di cui con almeno un 1 CFU acquisito	Totale CFU acquisiti da immatricolati al I anno della coorte e iscritti agli a.a. successivi	Flussi in uscita degli studenti durante l'a.a. di riferimento					
Classe	Corso di studio	Cod. corso					Ricognizioni e Sospensioni	Passaggi	Trasferimenti in uscita	Abbandoni	Laureati	Laureandi
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	2009/2010 - I anno	223	185	6.894		8	2	40		
			2010/2011 - II anno	173	143	5.886		4	1	23		
			2011/2012 - III anno	145	126	6.597		1		4	41	35
			2012/2013 - I anno fuori corso	64				2				

Nota:
I dati relativi all'a.a. 2012/2013 non sono definitivi.

Tabella 9 – Analisi per coorte degli studenti immatricolati nell'a.a. 2010/2011 e quantità CFU acquisiti – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Anni accademici	Immatricolati al I anno della coorte e iscritti agli a.a. successivi	di cui con almeno un 1 CFU acquisito	Totale CFU acquisiti da immatricolati al I anno della coorte e iscritti agli a.a. successivi	Flussi in uscita degli studenti durante l'a.a. di riferimento					
Classe	Corso di studio	Cod. corso					Ricognizioni e Sospensioni	Passaggi	Trasferimenti in uscita	Abbandoni	Laureati	Laureandi
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	2010/2011 - I anno	222	187	7.222		3	2	45		
			2011/2012 - II anno	172	138	5.001		11	2	6		
			2012/2013 - III anno	141	52	477						

Nota:
I dati relativi all'a.a. 2012/2013 non sono definitivi.

Tabella 10 – Voto mediano acquisito negli esami – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			Anno di corso	Mediana voto esami		
Classe	Corso di studio	Cod. corso		Corso D.M. 270/04		
				2009/2010	2010/2011	2011/2012
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	1	22,0	22,0	22,0
			2	22,0	22,0	23,0
			3		24,0	23,0
			Mediana del Cds	22,0	23,0	23,0

Nota:
La mediana è riferita al voto degli esami sostenuti dallo studente (esclusi, quindi, gli esami convalidati e riconosciuti).
Nel calcolo della mediana, il voto "30 e lode" viene conteggiato come "30".

DATI DI ANDAMENTO DEL CDS IN TERMINI DI LAUREABILITÀ**Tabella 11** – Laureati in corso e fuori corso – dati per anno accademico

Corso D.M. 270/04			In corso/Fuori corso	Corso D.M. 509/99		Corso D.M. 270/04			
Classe	Corso di studio	Cod. corso		2009/2010		2010/2011		2011/2012*	
			Laureati	Composizione %	Laureati	Composizione %	Laureati	Composizione %	
L-18	ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	In corso	53	48,6%	88	100,0%	54	67,5%
			Fuori corso	56	51,4%			26	32,5%
			Totale	109	100,0%	88	100,0%	80	100,0%

Nota:
*Il numero di laureati nell'a.a. 2011/12 non è definitivo, considerata la data di aggiornamento delle presenti statistiche.

Fonte: elaborazioni Servizio Sviluppo e controllo direzionale (SCON)– Data Warehouse d'Ateneo – aggiornamento al 31/01/2013.

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Tabella 12 – Valutazione della didattica a.a. 2011/2012: sintesi dei giudizi espressi dagli studenti frequentanti il corso di laurea in Economia aziendale (Udine) – cod. 703

Domande	N. risposte	Valutazioni espresse (scala 0 - 10)		
		Mediana	Media	Deviazione standard
1. Chiarezza ed efficacia espositiva del docente	2208	8	7,4	1,9
2. Interesse e motivazione che il docente suscita negli studenti	2199	7	7,1	1,9
3. Tempo dedicato ad esempi, applicazioni, esercitazioni o analisi di casi	2101	8	7,6	1,8
4. Indicazioni fornite dal docente su come affrontare lo studio della materia	2096	7	6,9	1,9
5. Congruità e adeguatezza dei materiali e dei sussidi didattici utilizzati	2149	8	7,4	1,8
6. Rispetto degli orari e dei giorni di lezione	2195	9	8,5	1,9
7. Rispetto degli orari e dei giorni di ricevimento	576	9	8,4	1,9
8. Disponibilità e correttezza verso gli studenti	2136	9	8,4	1,6
9. Il livello di soddisfazione globale del corso è	2202	8	7,5	1,7

Fonte: elaborazioni Servizio Sviluppo e controllo direzionale su dati derivanti dai questionari cartacei di valutazione della didattica – a.a. 2011/2012.

Condizione occupazionale dei laureati

Le indagini AlmaLaurea sulla condizione occupazionale dei laureati sono effettuate a 1 e 3 anni dalla laurea per i corsi di laurea magistrale, mentre per tutti gli altri corsi, il riferimento temporale è solo a 1 anno.

Considerata la recente attivazione dei corsi ex D.M. 270/2004, le indagini AlmaLaurea si riferiscono alla condizione occupazionale dei laureati a corsi di ordinamenti precedenti, come di seguito specificato.

I dati sotto riportati si riferiscono ai corsi Economia aziendale - cod. 315 (Udine) e cod. 314 (Pordenone) ex D.M. 509/99.

Sezione A2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

Efficacia della laurea e soddisfazione per l'attuale lavoro

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2008	laureati 2009	laureati 2010
COLLETTIVO INDAGATO			
Numero di laureati	159	146	179
Numero di intervistati	143	133	160
Numero di occupati	82	67	82
EFFICACIA DELLA LAUREA E SODDISFAZIONE PER L'ATTUALE LAVORO			
Efficacia della laurea nel lavoro svolto (%)			
Molto efficace/Efficace	28,8	35,4	28,4
Abbastanza efficace	50,0	32,3	35,8
Poco/Per nulla efficace	21,3	32,3	35,8
Soddisfazione per il lavoro svolto (medie, scala 1-10)	N.D.	7,1	7,2

Sezione A3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

Condizione occupazionale e ingresso nel mondo del lavoro

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2008	laureati 2009	laureati 2010
COLLETTIVO INDAGATO			
Numero di laureati	159	146	179
Numero di intervistati	143	133	160
CONDIZIONE OCCUPAZIONALE			
Condizione occupazionale e formativa (%)			
Lavora e non è iscritto alla specialistica	43,4	33,8	32,5
Lavora ed è iscritto alla specialistica	14,0	16,5	18,8
Non lavora ed è iscritto alla specialistica	32,9	34,6	34,4
Non lavora, non è iscritto alla specialistica e non cerca	0,7	2,3	2,5
Non lavora, non è iscritto alla specialistica ma cerca	9,1	12,8	11,9
Condizione occupazionale (%)			
Lavora	57,3	50,4	51,3
Non lavora e non cerca	31,5	33,1	32,5
Non lavora ma cerca	11,2	16,5	16,3
Quota che non lavora, non cerca ma è impegnata in un corso universitario/praticantato (%)	31,5	33,1	31,9
Quota che lavora, per genere (%)			
Uomini	47,9	46,8	45,6

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2008	laureati 2009	laureati 2010
Donne	62,1	53,5	56,8
Esperienze di lavoro post-laurea (%)			
Non lavora ma ha lavorato dopo la laurea	16,1	15,8	17,5
Non ha mai lavorato dopo la laurea	26,6	33,8	31,3
Tasso di occupazione (def. Istat - Forze di lavoro)	63,6	56,4	58,8
Tasso di disoccupazione (def. Istat - Forze di lavoro)	10,8	16,7	13,8
INGRESSO NEL MERCATO DEL LAVORO			
Numero di occupati	82	67	82
Occupati: condizione occupazionale alla laurea (%)			
Prosegue il lavoro iniziato prima della laurea	45,1	37,3	45,1
Non prosegue il lavoro iniziato prima della laurea	15,9	22,4	25,6
Ha iniziato a lavorare dopo la laurea	39,0	40,3	29,3
Occupati: tempi di ingresso nel mercato del lavoro (medie, in mesi)			
Tempo dalla laurea all'inizio della ricerca del primo lavoro	1,3	1,1	0,9
Tempo dall'inizio della ricerca al reperimento del primo lavoro	1,3	3,2	2,4
Tempo dalla laurea al reperimento del primo lavoro	2,4	4,2	3,2

Utilizzo e richiesta della laurea nell'attuale lavoro

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2008	laureati 2009	laureati 2010
COLLETTIVO INDAGATO			
Numero di laureati	159	146	179
Numero di intervistati	143	133	160
Numero di occupati	82	67	82
UTILIZZO E RICHIESTA DELLA LAUREA NELL'ATTUALE LAVORO			
Ha notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)	27,0	28,0	40,5
Tipo di miglioramento notato nel lavoro (%)			
Dal punto di vista economico	30,0	42,9	13,3
Nella posizione lavorativa	-	28,6	13,3
Nelle mansioni svolte	10,0	14,3	20,0
Nelle competenze professionali	60,0	14,3	53,3
Sotto altri punti di vista	-	-	-
Utilizzo delle competenze acquisite con la laurea (%)			
In misura elevata	26,8	31,3	23,2
In misura ridotta	59,8	43,3	52,4
Per niente	12,2	25,4	24,4
Richiesta della laurea per l'attività lavorativa (%)			
Richiesta per legge	3,7	10,4	9,8
Non richiesta ma necessaria	18,3	9,0	14,6
Non richiesta ma utile	57,3	52,2	48,8
Non richiesta nè utile	20,7	28,4	26,8

Fonte: dati XXII, XIII e XIV Indagine AlmaLaurea sulla *Condizione occupazionale dei laureati*. Gli anni di indagine sono rispettivamente 2009, 2010 e 2011.

Legenda:

"*" = dati non indicati per un numero di intervistati < 5

"-" = percentuali bassissime, uguali o prossime allo 0

"np." = statistica non calcolata perché non pertinente

"N.D." = dato non disponibile: la domanda non era presente all'interno dell'indagine del 2009

NOVITA' 2013

RISULTATI TEST ECONOMIA 2012

confronto negli anni



www.cisiaonline.it

STORICO DEI PARTECIPANTI

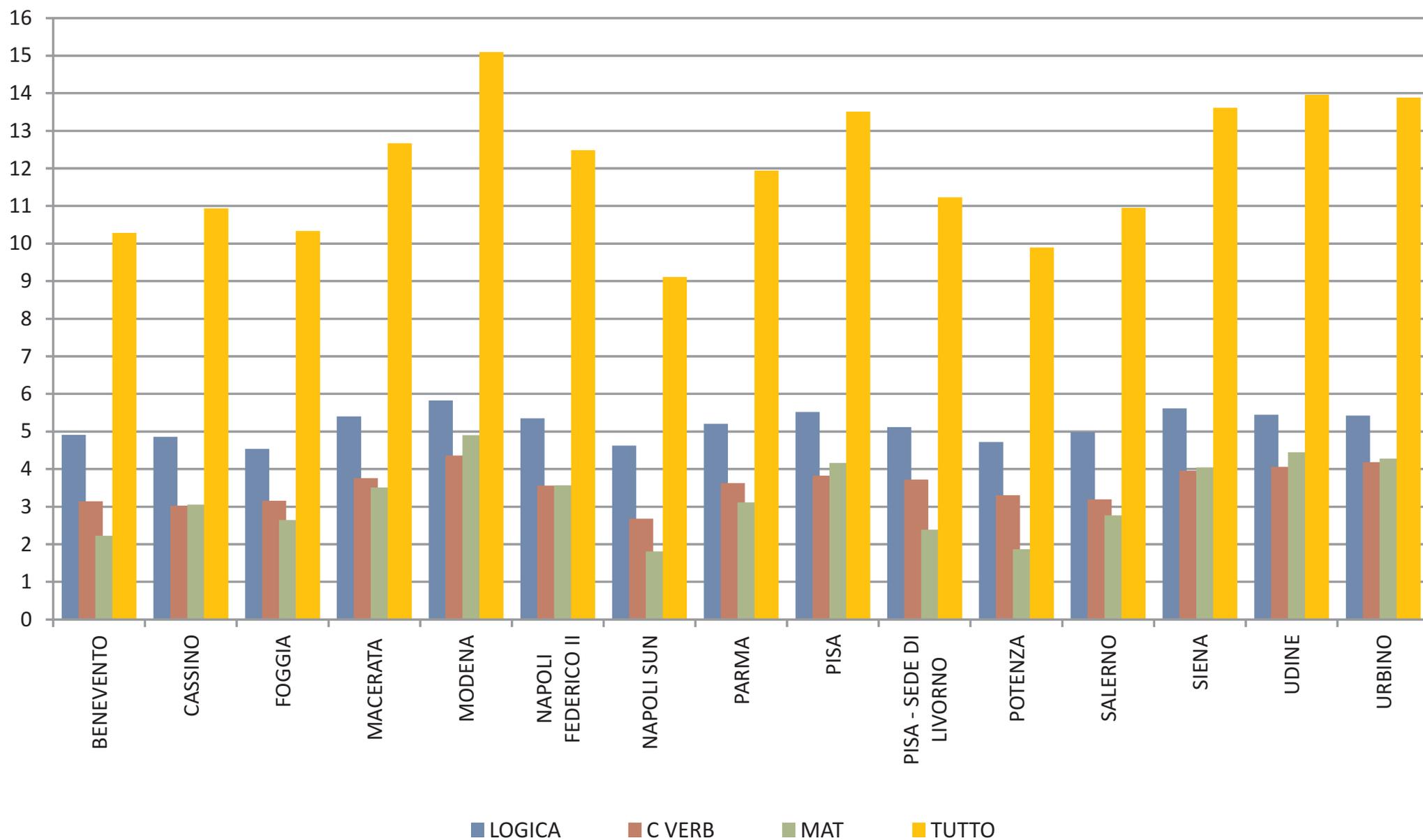
TEST CISIA ECONOMIA

SEDE TEST	PARTECIPANTI				
	2012	2011	2010	2009	2008
BENEVENTO	349	314	329	358	
CAGLIARI			1017	940	
CASSINO	321	234	271		
FIRENZE			1211	1269	1122
FOGGIA	295	394	499	443	
MACERATA	132	119	133		
MODENA	724	853	659	700	
NAPOLI FEDERICO II	1353				
NAPOLI SUN	697	628			
PARMA	617	646			
PISA	965	964	875	708	366
POTENZA	204	245	228		
ROMA TOR VERGATA			1573		
SALERNO	1251	1170	1230	1535	1479
SASSARI		ND	415	413	
SIENA	634	669	514	465	110
UDINE	446	480	504	457	
URBINO	90	91	137	108	
Totale complessivo	8078	6807	9595	7396	3077

CONFRONTO GENERALE TRA LE SEDI NEGLI ANNI

SEDE TEST	2012					2011					2010					2009								
	PARTECIPANTI	VOTO MEDIO DIPLOMA	LOGICA	TESTO	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOTALE	PARTECIPANTI	VOTO MEDIO DIPLOMA	LOGICA	TESTO	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOTALE	PARTECIPANTI	VOTO MEDIO DIPLOMA	LOGICA	TESTO	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOTALE	PARTECIPANTI	VOTO MEDIO DIPLOMA	LOGICA	TESTO	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOTALE
BENEVENTO	349	80,24	4,91	3,14	2,23	10,29	314	80,52	5,26	4,49	1,83	11,58	329	77,87	5,29	4,45	1,76	11,51	358	79,22	3,29	3,40	2,94	9,63
% di successo			37,80%	34,91%	17,15%	29,39%			40,49%	44,90%	14,05%	32,17%			40,72%	44,52%	13,53%	31,96%			27,42%	33,99%	16,36%	24,09%
CAGLIARI													1017	75,72	6,72	5,80	2,52	15,04	940	75,69	4,20	3,84	2,97	11,01
% di successo															51,69%	58,02%	19,39%	41,78%			35,01%	38,43%	16,50%	27,53%
CASSINO	321	78,02	4,86	3,02	3,05	10,94	234	75,72	5,04	4,04	1,13	10,22	271	75,66	5,52	4,73	1,65	11,91						
% di successo			37,40%	33,59%	23,49%	31,26%			38,78%	40,40%	8,73%	28,38%			42,50%	47,31%	12,70%	33,07%						
FIRENZE													1211	76,45	6,92	5,81	3,56	16,29	1269	77,30	5,67	4,26	5,72	15,65
% di successo															53,23%	58,06%	27,42%	45,25%			47,22%	42,61%	31,77%	39,11%
FOGGIA	295	77,55	4,54	3,16	2,64	10,34	394	79,58	5,91	4,81	2,51	13,23	499	78,94	5,66	5,04	2,51	13,22	443	79,48	3,96	3,67	4,74	12,37
% di successo			34,90%	35,07%	20,34%	29,54%			45,47%	48,08%	19,31%	36,75%			43,56%	50,42%	19,31%	36,71%			33,04%	36,71%	26,31%	30,93%
MACERATA	132	79,61	5,40	3,76	3,51	12,67	119	79,13	5,95	5,61	2,18	13,73	133	79,29	6,83	6,18	3,07	16,07						
% di successo			41,54%	41,81%	26,98%	36,20%			45,73%	56,11%	16,74%	38,15%			52,52%	61,77%	23,60%	44,64%						
MODENA	724	77,21	5,83	4,36	4,91	15,10	853	77,17	6,97	5,66	3,36	15,99	659	77,21	7,75	6,77	4,40	18,93	700	77,85	5,84	4,49	6,35	16,68
% di successo			44,84%	48,47%	37,73%	43,14%			53,63%	56,58%	25,83%	44,41%			59,64%	67,73%	33,88%	52,59%			48,68%	44,87%	35,30%	41,71%
NAPOLI FEDERICO II	1353	79,38	5,35	3,56	3,57	12,48																		
% di successo			41,13%	39,60%	27,46%	35,66%																		
NAPOLI SUN	697	78,40	4,62	2,68	1,81	9,12	628	78,51	5,30	3,99	1,33	10,61												
% di successo			35,56%	29,79%	13,94%	26,04%			40,74%	39,87%	10,20%	29,47%												
PARMA	617	74,62	5,20	3,63	3,11	11,94	646	76,07	6,16	5,22	2,46	13,85												
% di successo			40,01%	40,30%	23,93%	34,11%			47,42%	52,23%	18,94%	38,47%												
PISA	905	77,88	5,52	3,83	4,16	13,51	895	77,94	6,54	5,34	2,97	14,85	875	77,54	7,23	6,22	3,97	17,42	669	79,10	5,34	4,18	6,50	16,02
% di successo			42,43%	42,52%	32,04%	38,59%			50,28%	53,43%	22,82%	41,24%			55,62%	62,17%	30,53%	48,38%			44,50%	41,79%	36,12%	40,05%
PISA - SEDE DI LIVORNO	60	73,74	5,12	3,72	2,39	11,23	69	73,91	6,37	5,08	2,11	13,57												
% di successo			39,36%	41,34%	18,40%	32,08%			49,02%	50,80%	16,25%	37,68%												
POTENZA	204	75,98	4,72	3,31	1,87	9,90	245	74,37	5,38	4,73	1,30	11,41	228	74,61	5,82	5,60	2,00	13,43						
% di successo			36,30%	36,75%	14,38%	28,27%			41,39%	47,31%	9,98%	31,69%			44,80%	56,03%	15,41%	37,31%						
ROMA TOR VERGATA													1573	77,03	7,73	6,36	4,02	18,10						
% di successo															59,43%	63,59%	30,91%	50,29%						
SALERNO	1251	79,15	4,99	3,19	2,77	10,95	1170	79,23	6,02	4,41	1,95	12,38	1230	78,42	6,19	4,92	2,58	13,70	1535	78,15	3,79	3,46	3,37	10,61
% di successo			38,37%	35,50%	21,31%	31,29%			46,33%	44,11%	14,99%	34,40%			47,65%	49,24%	19,82%	38,04%			31,56%	34,55%	18,71%	26,52%
SASSARI													415	75,24	6,20	5,21	1,76	13,17	413	77,38	4,02	3,96	2,54	10,51
% di successo															47,70%	52,10%	13,51%	36,57%			33,48%	39,56%	14,09%	26,27%
SIENA	634	79,98	5,61	3,95	4,05	13,61	669	79,98	6,42	5,49	3,23	15,14	514	80,13	7,09	6,14	4,95	18,19	465	79,97	4,77,10%	407,26%	618,17%	1502,53%
% di successo			43,18%	43,94%	31,12%	38,90%			49,38%	54,93%	24,86%	42,06%			54,55%	61,44%	38,09%	50,52%			39,76%	40,73%	34,34%	37,56%
UDINE	446	75,48	5,45	4,06	4,45	13,96	480	76,22	6,84	5,86	3,29	15,99	504	74,41	7,26	6,55	3,98	17,78	457	76,70	5,42	4,48	5,58	15,48
% di successo			41,92%	45,09%	34,22%	39,88%			52,60%	58,64%	25,33%	44,43%			55,87%	65,45%	30,58%	49,40%			45,16%	44,76%	31,03%	38,70%
URBINO	90	80,98	5,42	4,18	4,28	13,89	91	81,41	6,14	5,49	2,41	14,05	137	81,49	7,43	6,38	3,35	17,16	108	80,53	5,04	4,12	5,42	14,59
% di successo			41,71%	46,48%	32,93%	39,67%			47,25%	54,95%	18,55%	39,03%			57,13%	63,76%	25,79%	47,65%			42,01%	41,23%	30,13%	36,47%
TOTALE NAZIONALE	8078	78,19	5,22	3,54	3,37	12,14	6807	78,07	6,16	5,00	2,46	13,62	9595	77,14	6,84	5,81	3,30	15,95	7396	77,91	4,68	3,96	4,64	13,28
			40,18%	39,39%	25,96%	34,69%			47,36%	50,04%	18,91%	37,83%			52,61%	58,10%	25,35%	44,29%			38,99%	39,57%	25,80%	33,20%

2012 - CONFRONTO SUI PUNTEGGI MEDI TOTALI E DI OGNI SEZIONE



ANDAMENTO STORICO DEI PARTECIPANTI PER TIPOLOGIA DI SCUOLA

TIPO SCUOLA	GENERE	2012					2011					2010					2009								
		PARTECIPANTI	V DIP 100ESIMI	LOGICA	C.VERBALE	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOT	PARTECIPANTI	V DIP 100ESIMI	LOGICA	C.VERBALE	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOT	PARTECIPANTI	V DIP 100ESIMI	LOGICA	C.VERBALE	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOT	PARTECIPANTI	V DIP 100ESIMI	LOGICA	C.VERBALE	MATEMATICA	PUNTEGGIO TOT
AL	F	378	79,25	4,90	3,62	3,07	11,60	370	80,00	6,04	4,85	1,98	12,88	312	78,67	6,25	5,27	2,75	14,27	187	80,82	3,89	3,83	3,29	11,02
	M	295	73,21	5,50	3,71	4,19	13,40	289	75,38	6,11	5,48	3,10	14,68	251	73,15	6,48	5,24	3,08	14,81	107	74,99	4,34	3,56	4,12	12,03
AL Totale		673	76,58	5,17	3,66	3,56	12,39	659	77,98	6,07	5,12	2,47	13,67	563	76,20	6,35	5,26	2,90	14,51	294	78,78	4,06	3,73	3,59	11,38
GE	F	93	81,56	4,80	3,79	2,56	11,15	151	82,47	6,06	5,45	1,45	12,96	222	78,57	6,42	5,55	2,59	14,56	357	79,74	3,69	3,75	2,85	10,29
	M	158	74,70	5,27	3,38	3,34	12,00	237	76,75	6,18	5,71	2,48	14,37	278	73,53	6,79	5,63	2,57	14,99	289	75,92	4,56	3,94	3,48	11,99
GE Totale		251	77,24	5,10	3,53	3,05	11,68	388	78,98	6,14	5,61	2,08	13,82	500	75,77	6,63	5,60	2,58	14,80	646	78,02	4,08	3,84	3,13	11,05
IA	F	19	81,00	4,42	2,74	1,91	9,07	14	82,93	5,38	3,98	1,52	10,88	32	81,06	5,45	4,64	1,95	12,03	23	78,73	2,65	2,83	2,41	7,89
	M	9	78,56	3,94	3,00	1,17	8,11	5	69,40	4,75	3,55	0,65	8,95	15	74,20	6,43	5,37	2,87	14,67	8	73,50	2,78	1,41	1,38	5,56
IA Totale		28	80,21	4,27	2,82	1,67	8,76	19	79,37	5,21	3,87	1,29	10,37	47	78,87	5,76	4,87	2,24	12,87	31	77,33	2,69	2,46	2,15	7,29
IP	F	109	82,52	3,99	2,13	1,09	7,21	178	81,98	4,74	3,52	0,53	8,79	252	80,12	5,37	4,37	1,38	11,12	254	82,74	3,18	3,16	1,88	8,22
	M	73	79,19	4,67	2,84	1,51	9,02	129	78,02	5,32	4,61	1,71	11,64	173	77,61	6,12	5,15	2,00	13,27	155	78,72	3,95	3,15	2,50	9,60
IP Totale		182	81,20	4,26	2,42	1,26	7,94	307	80,32	4,99	3,98	1,03	9,99	425	79,10	5,68	4,69	1,63	12,00	409	81,26	3,47	3,16	2,11	8,74
IT	F	77	80,13	4,74	3,06	2,48	10,29	136	79,50	5,93	4,69	1,59	12,20	163	80,95	7,24	5,87	2,92	16,03	157	80,99	4,39	4,02	4,39	12,80
	M	280	75,05	5,37	3,57	3,65	12,59	356	74,54	6,19	5,14	2,46	13,80	494	73,56	6,75	5,82	3,00	15,57	442	74,96	5,14	4,03	4,15	13,32
IT Totale		357	76,14	5,24	3,46	3,40	12,09	492	75,91	6,12	5,02	2,22	13,36	657	75,40	6,87	5,84	2,98	15,69	599	76,56	4,95	4,03	4,21	13,18
LC	F	320	81,15	5,09	3,75	2,76	11,59	310	81,01	6,70	5,29	2,13	14,13	547	79,05	7,22	6,33	3,01	16,56	359	79,94	4,48	4,46	3,95	12,89
	M	299	76,92	5,79	4,20	3,22	13,21	247	76,89	6,68	6,07	2,60	15,35	453	74,90	7,90	6,88	3,52	18,30	263	75,05	5,69	4,51	4,19	14,39
LC Totale		619	79,10	5,43	3,97	2,98	12,38	557	79,18	6,69	5,63	2,34	14,67	1000	77,17	7,53	6,58	3,24	17,35	622	77,87	4,99	4,48	4,05	13,52
LL	F	61	78,66	4,20	3,36	1,93	9,48	68	83,84	5,85	4,13	1,24	11,22	146	78,95	6,63	6,15	2,32	15,10	164	80,19	4,20	4,21	2,85	11,26
	M	16	70,94	4,67	3,09	2,97	10,73	10	71,10	4,30	4,53	2,25	11,08	42	73,24	7,19	6,62	2,49	16,30	37	73,72	4,90	3,60	3,77	12,27
LL Totale		77	77,05	4,30	3,30	2,15	9,74	78	82,21	5,65	4,18	1,37	11,20	188	77,68	6,75	6,26	2,36	15,37	201	78,99	4,32	4,10	3,02	11,45
LS	F	1005	79,56	5,17	3,46	4,20	12,83	998	79,55	6,54	4,52	3,17	14,22	1403	78,35	7,06	5,89	4,62	17,57	1117	78,48	4,74	4,08	6,79	15,61
	M	1548	74,25	5,88	3,85	4,75	14,49	1515	74,42	6,74	5,41	3,76	15,92	2130	73,02	7,65	6,53	4,71	18,89	1510	73,67	5,82	4,27	6,65	16,74
LS Totale		2553	76,34	5,60	3,70	4,53	13,84	2513	76,46	6,66	5,06	3,52	15,24	3533	75,14	7,41	6,28	4,67	18,36	2627	75,72	5,36	4,19	6,71	16,26
MP	F	144	78,61	4,58	2,97	1,73	9,28	142	78,43	5,61	4,06	0,89	10,56	219	79,87	5,78	4,89	1,90	12,58	132	80,14	3,39	3,66	2,06	9,11
	M	50	75,26	5,80	3,83	3,13	12,75	38	76,33	6,49	5,62	2,39	14,49	53	74,17	6,67	5,02	2,39	14,09	24	78,43	5,14	3,97	3,83	12,94
MP Totale		194	77,75	4,89	3,19	2,09	10,18	180	77,99	5,79	4,39	1,21	11,39	272	78,76	5,96	4,92	2,00	12,87	156	79,88	3,66	3,71	2,33	9,70
TC	F	877	83,06	4,54	3,21	1,80	9,56	808	82,21	5,59	4,48	1,01	11,09	1091	79,84	6,14	5,11	1,99	13,24	861	82,83	3,99	3,71	3,56	11,26
	M	866	78,21	5,05	3,56	2,45	11,07	740	77,87	5,67	5,42	1,88	12,97	1128	75,98	6,48	5,67	2,24	14,38	814	78,38	4,68	3,86	3,80	12,33
TC Totale		1743	80,65	4,80	3,39	2,13	10,31	1548	80,13	5,63	4,93	1,43	11,99	2219	77,88	6,31	5,39	2,12	13,82	1675	80,66	4,33	3,78	3,68	11,78
Totale complessivo		8078	78,19	5,22	3,54	3,37	12,14	6741	78,07	6,19	5,03	2,46	13,67	9404	76,45	6,84	5,81	3,30	15,95	7260	77,92	4,71	3,98	4,66	13,34

MOBILITA' DEGLI STUDENTI

SEDE_TEST	REGIONE SCUOLA DI PROVENIENZA																				Totale complessivo	PERCENTUALE FUORI REGIONE	
	ABRUZZO	BASILICATA	CALABRIA	CAMPANIA	ESTERO	EMILIA ROMAGNA	FRIULI VENEZIA GIULIA	LAZIO	LIGURIA	LOMBARDIA	MARCHE	MOLISE	PIEMONTE	PUGLIA	SARDEGNA	SICILIA	TOSCANA	TRENTINO ALTO ADIGE	UMBRIA	VENETO			ND
BENEVENTO	1	1		340	1			1			1	1		1							2	349	2,58%
CASSINO	1	1		19				262				10				1					27	321	18,38%
FOGGIA		9	1	3		1						1	1	276	1					1	1	295	6,44%
MACERATA	2	2			1			1			118	1		3		1				1	2	132	10,61%
MODENA E REGGIO EMILIA	2	1	2	4	1	439		2	1	19		1	2	12		4	2	1		1	230	724	39,36%
NAPOLI FEDERICO II																					1353	1353	100,00%
NAPOLI SUN	1			675	1			1						1		2					16	697	3,16%
PARMA	4	21	14	7	16	280		10	20	58	5			66	1	75	20			8	12	617	54,62%
PISA	3	10	27	24	21	1		10	32	3	1		2	22	4	79	548	1	3		114	905	39,45%
PISA - SEDE DI LIVORNO						1			1	2					1	1	45				9	60	25,00%
POTENZA		180	1	18										2							3	204	11,76%
SALERNO		25	6	1214		2							2			1				1		1251	2,96%
SIENA	11	41	17	68	6	1	1	21	4	3	4	6	1	66	3	107	238	1	23	4	8	634	62,46%
UDINE			1	1			243	2												66	133	446	45,52%
URBINO		1	1	4		3		1		1	59	1		3		2	1				13	90	34,44%
Totale complessivo	25	292	70	2415	47	728	244	311	58	86	188	21	8	452	9	272	856	3	26	82	1885	8078	

MOBILITA' DEGLI STUDENTI

2011	REGIONE SCUOLA DI PROVENIENZA																							
	ABRUZZO	BASILICATA	CALABRIA	CAMPANIA	ESTERO	EMILIA ROMAGNA	FRIULI VENEZIA GIULIA	LAZIO	LIGURIA	LOMBARDIA	MARCHE	MOLISE	PIEMONTE	PUGLIA	SARDEGNA	SICILIA	TOSCANA	TRENTINO ALTO ADIGE	UMBRIA	VENETO	ND	Totale complessivo	PERCENTUALE FUORI REGIONE	
BENEVENTO				307				1				3		1							2	314	2,23%	
CASSINO			1	22				196				10								1	4	234	16,24%	
FOGGIA		17		4		1		1				3		366		1					1	394	7,11%	
MACERATA		1		1		1		1			107		2	5		1							119	10,08%
MODENA	1	3	8	7		506	1	1		18	2	1	1	18	3	1	2	3		1	276	853	40,68%	
NAPOLI SUN			1	618				2								2					5	628	1,59%	
PARMA	6	14	14	8		328		1	10	64	2		3	85	4	47	24	2		3	31	646	49,23%	
PISA	2	21	11	16	25	1		5	36	4	1	2	3	27	9	78	613	1	1	1	38	895	31,51%	
PISA - SEDE DI LIVORNO					2	1	1														3	69	10,14%	
POTENZA		221	1	18										5									245	9,80%
SALERNO		32	3	1128				2		1		2		1							1	1170	3,59%	
SIENA	18	38	31	77	11	2		35		1	6	5		57	4	99	257	2	21	1	4	669	61,58%	
UDINE			3	2			354	4		2			1			1			1	91	21	480	26,25%	
URBINO		1	2	3		7					71										7	91	21,98%	
Totale complessivo	27	348	75	2211	38	847	356	249	46	90	189	26	10	565	20	230	958	8	23	98	9	6423	26,05%	

MOBILITA' DEGLI STUDENTI

SEDE_TEST	REGIONE SCUOLA DI PROVENIENZA																			Totale complessivo	PERCENTUALE FUORI REGIONE		
	ABRUZZO	BASILICATA	CALABRIA	CAMPANIA	EMILIA ROMAGNA	ESTERO	FRIULI VENEZIA GIULIA	LAZIO	LIGURIA	LOMBARDIA	MARCHE	MOLISE	PIEMONTE	PUGLIA	SARDEGNA	SICILIA	TOSCANA	TRENTINO ALTO ADIGE	UMBRIA			VENETO	ND
BENEVENTO		1		312		1															15	329	5,17%
CAGLIARI																					1017	1017	ND
CASSINO				20			213				8								1		29	271	21,40%
FIRENZE	6	13	21	15	4	1	5	4	4	4	1	2	6	2	23	1044			3	53	1211	13,79%	
FOGGIA	1	26	1	13		3	2				1		451			1						499	9,62%
MACERATA	3	1					1			125	2							1				133	6,02%
MODENA	2	2	8	8	548		2		8	5			10		9	1		1	6	49	659	16,84%	
PISA	1	9	18	13	3		6	30	1	2	1	1	13	7	78	671	2	2	1	16	875	23,31%	
POTENZA		204	1	22											1							228	10,53%
ROMA TOR VERGATA	26	13	30	38		12	1	1355	1	5	6	4		24	1	22	3	1	13	1	17	1573	13,86%
SALERNO		23	5	1193				1		2				1		2					3	1230	3,01%
SASSARI				1	1		1							1	405		1			1	4	415	2,41%
SIENA	6	27	22	57		1	26		1	4	5	2	27	6	52	260		5			13	514	49,42%
UDINE			1	4	2		361	4	2	1			1		3	2		1	100	22	504	28,37%	
URBINO	4	1		5	5		1			95			4		1			2			19	137	30,66%
TOTALE NAZIONALE	49	320	107	1701	563	17	363	1617	35	23	242	22	5	538	421	191	1983	3	25	113	1257	9595	13,98%

MOBILITA' DEGLI STUDENTI

SEDE_TEST	REGIONE SCUOLA DI PROVENIENZA																			PERCENTUALE FUORI REGIONE			
	2009	ABRUZZO	BASILICATA	CALABRIA	CAMPANIA	EMILIA ROMAGNA	ESTERO	FRIULI VENEZIA GIULIA	LAZIO	LIGURIA	LOMBARDIA	MARCHE	MOLISE	PIEMONTE	PUGLIA	SARDEGNA	SICILIA	TOSCANA	TRENTINO ALTO ADIGE		UMBRIA	VENETO	Totale complessivo
BENEVENTO				354		1		1						1							1	358	1,12%
CAGLIARI				16	1		1	3						1		897	1				1	921	2,61%
FIRENZE	1	7	25	24	6		1	10	1		7	3		9	7	7	1054	2	6	4	1174	10,22%	
FOGGIA		10		4	2	1					1			425								443	4,06%
MODENA	5	2	9	9	587		1	2		10	4	2		23	1	5	1			6	667	11,99%	
PISA	5	3	16	8			1	4	28	1			1	6	4	42	526		1	3	649	18,95%	
PISA - SEDE DI LIVORNO								1	2								34				37	8,11%	
SALERNO		25	4	1498	1	2		1						1						1	1533	2,28%	
SASSARI	1	1		1				1	1	1			1	1	401	1	1				411	2,43%	
SIENA	1	22	7	33				15		1				12	1	21	111	1	9		234	52,56%	
UDINE				2			329	1		1				1		2				94	430	23,49%	
URBINO	4	1	2	3	4	3					83			3							103	19,42%	
TOTALE NAZIONALE	17	71	63	1952	601	7	333	39	32	14	95	5	4	481	1311	79	1727	3	16	110	6960	9,50%	



Verbale del Consiglio Unificato dei Corsi di Studio di Laurea Triennale in
Economia Aziendale ed Economia e Commercio

OGGETTO: 4. Approvazione Rapporti di Riesame dei corsi di laurea triennali

Il Coordinatore sintetizza il contenuto dei Rapporti di Riesame dei corsi di laurea triennale già forniti ai Consiglieri.

Viene aperta la discussione, intervengono i Consiglieri Prof. Moretti e Prof. Cafarelli.

Il Rapporto di Riesame di Economia e Commercio di Udine viene posto in votazione e approvato all'unanimità.

Il Rapporto di Riesame di Economia Aziendale di Udine viene posto in votazione e approvato all'unanimità.

Il Rapporto di Riesame di Economia Aziendale di Pordenone viene posto in votazione e approvato all'unanimità.

A questo punto i rappresentanti degli studenti, invitati alla seduta, escono dal Consiglio.

FIRMA PRESIDENTE

FIRMA SEGRETARIO